

# 景気動向調査結果報告書

## 【やお景況レポート】

2016年 第Ⅳ・四半期(10～12月) VOL. 83

八尾商工会議所  
八 尾 市

## 目 次

|                     |    |
|---------------------|----|
| 【調査実施の概要】           | 1  |
| 【調査結果の総括】           | 2  |
| 1. 製造業の景気動向         | 5  |
| 2. 非製造業の景気動向        | 9  |
| 3. 平成29年の景気見通し      | 12 |
| 4. 大阪府最低賃金引き上げによる影響 | 13 |
| 5. 経営上の問題点・業界の動向など  | 15 |

## 【 調 査 実 施 の 概 要 】

本調査は、地域経済の総合的な動向を把握し、産業振興のための基礎資料の作成及び経営者への情報提供を目的として実施している。1996年7月に第1回目の景気動向調査を実施し、今回（2016年12月実施）の調査で83回目となる。

調査対象事業所は、八尾市内に立地する従業員5人以上の事業所を母集団として、その中から、製造業650社、非製造業（建設業、卸売業、小売業、サービス業）350社の合計1,000社を無作為に抽出した。

調査方法は、調査票を郵送し、回収をFAXで行った。

今回の回収率は、下表に示すとおり、製造業が31.4%、非製造業が28.6%、全体では30.4%である（表1～2参照）。

（注）2013年4～6月期調査より調査方法の変更を行った。2014年1～3月期調査より調査対象事業所数を削減した（従来1,300社→1,000社）。

表1. 業種別回答状況

| 業 種 名         | 発送数   | 回答数 | 回答率   |
|---------------|-------|-----|-------|
| 金 属 製 品       | 170   | 55  | 32.4% |
| 機 械 器 具       | 185   | 66  | 35.7% |
| そ の 他 の 製 造 業 | 295   | 83  | 28.1% |
| 製造業計          | 650   | 204 | 31.4% |
| 建 設 業         | 120   | 35  | 29.2% |
| 卸 売 業         | 61    | 23  | 37.7% |
| 小 売 業         | 49    | 11  | 22.4% |
| サ ー ビ ス 業     | 120   | 31  | 25.8% |
| 非製造業計         | 350   | 100 | 28.6% |
| 合 計           | 1,000 | 304 | 30.4% |

表2. 規模別回答状況

| 規模別      | 製 造 業 |     |       | 非 製 造 業 |     |       | 全 体   |     |       |
|----------|-------|-----|-------|---------|-----|-------|-------|-----|-------|
|          | 発送数   | 回答数 | 回答率   | 発送数     | 回答数 | 回答率   | 発送数   | 回答数 | 回答率   |
| 5～19人    | 368   | 100 | 27.2% | 253     | 67  | 26.5% | 621   | 167 | 26.9% |
| 20～49人   | 187   | 65  | 34.8% | 57      | 20  | 35.1% | 244   | 85  | 34.8% |
| 50～99人   | 52    | 22  | 42.3% | 18      | 6   | 33.3% | 70    | 28  | 40.0% |
| 100～299人 | 30    | 10  | 33.3% | 12      | 2   | 16.7% | 42    | 12  | 28.6% |
| 300人以上   | 13    | 7   | 53.8% | 10      | 5   | 50.0% | 23    | 12  | 52.2% |
| 合 計      | 650   | 204 | 31.4% | 350     | 100 | 28.6% | 1,000 | 304 | 30.4% |

## 【調査結果の総括】

### ～足踏み感のみられる八尾の景気～

10～12月期の八尾市の業況判断D I<sup>1</sup>は、全産業で3と前回調査から横ばいにとどまった（9月=3→12月=3）。業種別にみると、製造業は▲1（▲はマイナスを表す、以下同様）と、2四半期ぶりに悪化した（9月=3→12月=▲1）。一方、非製造業は+8と、建設業や小売業の改善を背景に、2四半期連続で改善した（9月=2→12月=8）。

D Iの推移からここ1年ほどの八尾の景気動向を振り返ると、新興国経済の減速や円高進展のもと、1～3月期、4～6月期と2四半期続けて悪化、年前半は景気停滞感が強まった。7～9月期には、海外経済の持ち直しや経済対策による景気下支え効果への期待などによりD Iは改善し、景気の腰折れはひとまず回避された。しかし、その後の景況感改善の動きは鈍く、10～12月期のD Iは前期と同水準にとどまった。過去4期分のD Iを並べると、3月=3→6月=▲8→9月=3→12月=3と、概ね若干の「良い」超で横ばいであったことがわかる。

図1. 業種別天気図(景気水準)

|         | 2016年1～3月期 |       | 2016年4～6月期 |       | 2016年7～9月期 |       | 今回<br>2016年10～12月期 |       | 天気図<br>前回比較 |
|---------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|--------------------|-------|-------------|
| 全産業     |            | <3>   |            | <▲8>  |            | <3>   |                    | <3>   | →           |
| 製造業     |            | <2>   |            | <▲11> |            | <3>   |                    | <▲1>  | ↘           |
| 金属製品    |            | <▲7>  |            | <▲12> |            | <▲10> |                    | <4>   | ↗           |
| 機械器具    |            | <▲3>  |            | <▲13> |            | <4>   |                    | <▲7>  | ↘           |
| その他の製造業 |            | <13>  |            | <▲11> |            | <11>  |                    | <1>   | ↘           |
| 非製造業    |            | <6>   |            | <±0>  |            | <2>   |                    | <8>   | →           |
| 建設業     |            | <38>  |            | <22>  |            | <15>  |                    | <31>  | →           |
| 卸売業     |            | <▲19> |            | <▲21> |            | <▲11> |                    | <▲15> | →           |
| 小売業     |            | <9>   |            | <▲11> |            | <±0>  |                    | <9>   | →           |
| サービス業   |            | <▲8>  |            | <±0>  |            | <±0>  |                    | <±0>  | →           |

(注) <>内は業況判断D I。景況天気図で示した景況判断は、業況判断D I値によって判定。本設問は2012年4～6月期調査より開始しており、景況判断は暫定的に、D I値がプラス10以上であれば晴れ 、0～9は薄日 、▲10～▲1は曇り 、▲20～▲11は小雨 、▲21以下は雨 とした。  
図表における前回調査との比較の矢印マークは、景況天気図に基づくものであり、↗が好転、→が横ばい、↘が悪化を示す。

<sup>1</sup> D Iは、各景況項目について、「良い、上昇、増加」などと答えた企業の割合から「悪い、下落、減少」などと答えた企業の割合を引いた数値。日銀短観や本調査における「業況判断D I」は「良い」から「悪い」を引いた「水準」調査であるのに対して、本調査における「業況判断D I」以外の項目（「生産額」、「出荷額」など）は前期・前年同期と比べての「増加」などから「減少」などを引いた「方向性」調査である。なお、本稿ではマイナスを「▲」と表している。

日銀短観<sup>2</sup>（2016年12月調査）における全国および近畿の業況判断D I（全産業・全規模）は、双方とも前回調査より2ポイントの改善となった。これに対し、八尾の業況判断D I（全産業・全規模）は横ばいにとどまり、足元に絞ってみると八尾の景気に出遅れ感がみられる。過去の動きをみると、全国・近畿との対比でみて大きく落ち込んだ4～6月期には、①熊本地震の影響懸念、②英国のEU離脱に伴うEU経済への不安感の台頭が、その後大きく持ち直した7～9月期には、①海外経済の持ち直し、②経済対策による大型補正への期待、といった要因があり、八尾のD Iは製造業を中心として想定外の出来事に敏感に反応しやすい傾向がみられる。今回調査においても、米国におけるトランプ新政権の経済運営への期待と不安が混じる、不確実性への懸念に対する反応が表れているものと考えられる（図2～4）。

図2. 全産業・全規模の業況判断DI推移

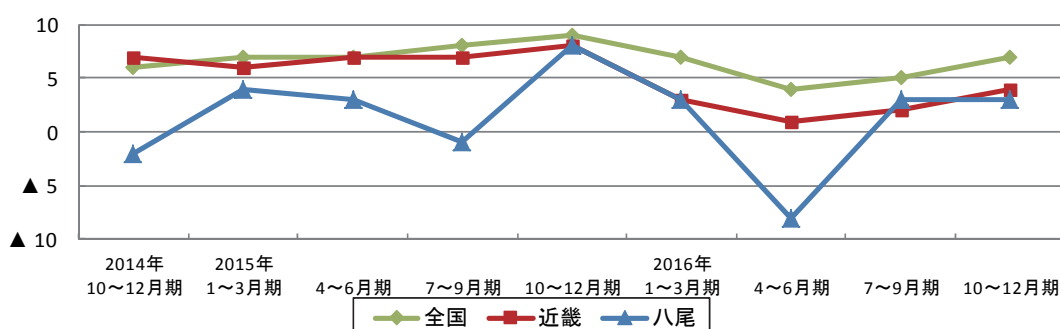


図3. 製造業・全規模の業況判断DI推移

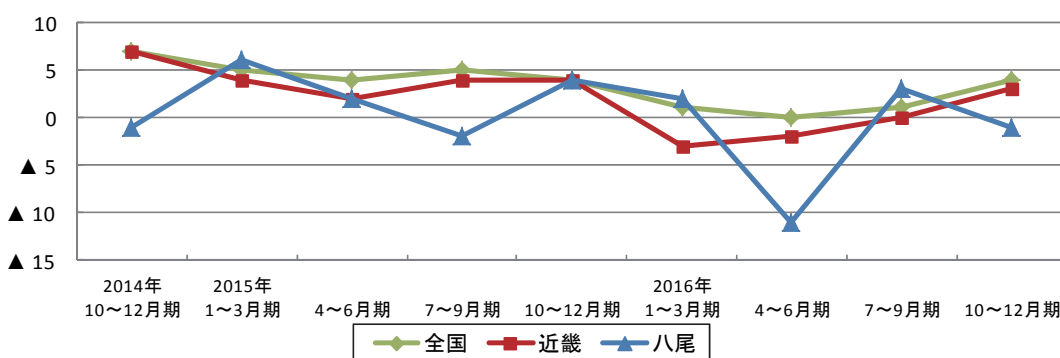
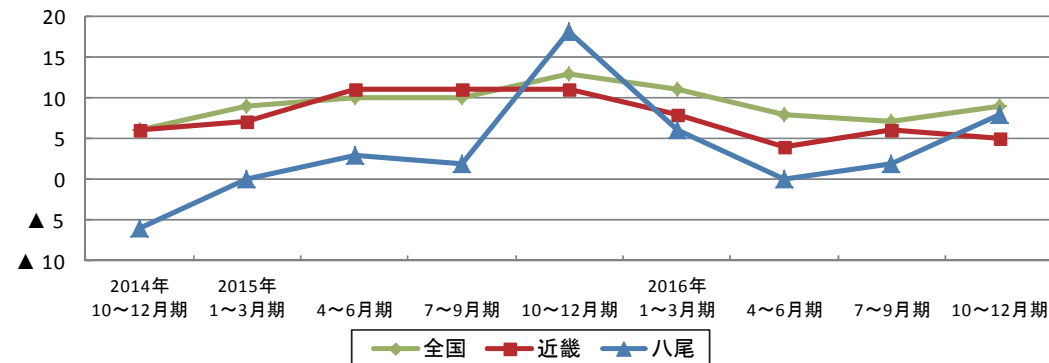


図4. 非製造業・全規模の業況判断DI推移



（資料）日本銀行大阪支店「全国企業短期経済観測調査-近畿地区-」

<sup>2</sup> 日銀短観は日本銀行「全国企業短期経済観測調査」の略。

景気の方角感を八尾市の各種前年同期比のD I<sup>3</sup>で確認すると（図5～6）、製造業の「生産額」、「製品販売価格」や非製造業の「売上額」、「販売先数・客数」はマイナス幅が縮小しており、ともに業績面での落ち込みは軽減している。一方、「設備投資額」は、製造業ではマイナス幅が2期連続で縮小したものの非製造業はマイナス幅が小幅ながら2四半期ぶりに拡大した。

図5. 製造業の各種「前年同期比」DI推移

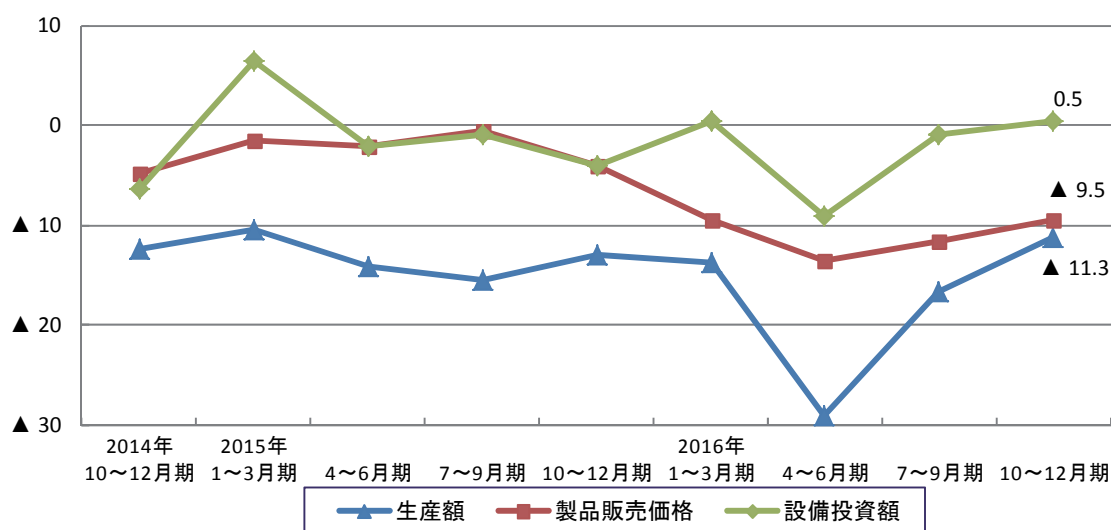
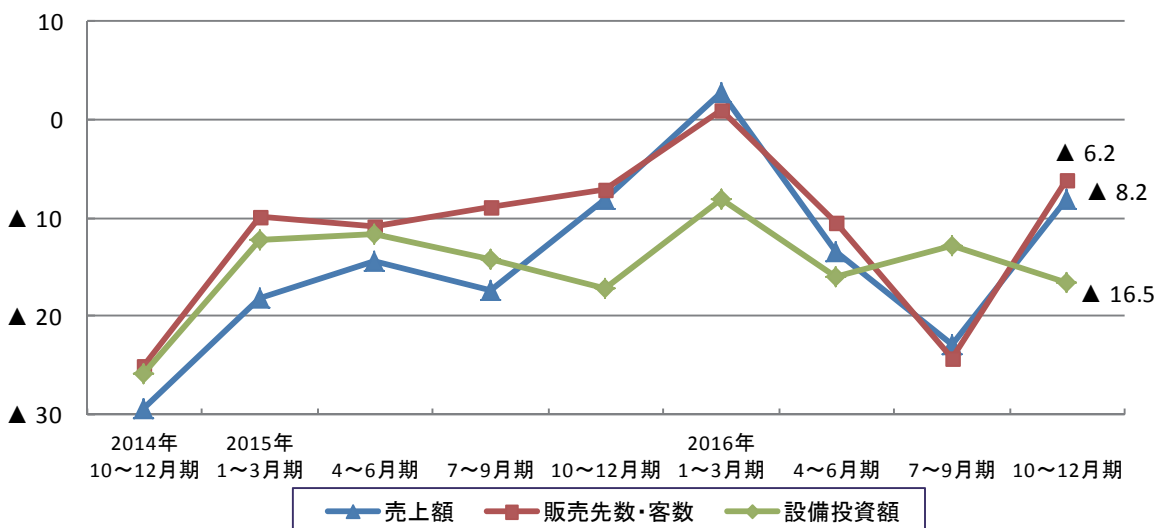


図6. 非製造業の各種「前年同期比」DI推移



<sup>3</sup> 「前年同期比」D I は、各景況項目について、前年同期と比較して「良い、増加」などと答えた企業の割合から「悪い、減少」などと答えた企業の割合を引いた数値。

# 1. 製造業の景気動向

景況天気図は

(前回)



曇り  
(今回)



## 【生産額】

製造業の2016年10～12月期における生産額D I（前期比、「増加」－「減少」）は3.5と、年末要因もあって4四半期ぶりにプラスに転じた（前々回▲25.4→前回▲17.4→今回3.5）。業種別には機械器具でマイナスが続いたが、金属製品とその他の製造業はプラスに転じた。

表3. 生産額(前期比)

| 業 種     | 当期の生産額は前期に比べて |        |      |      |       |        |
|---------|---------------|--------|------|------|-------|--------|
|         | 回答数           | 構成比(%) |      |      | D I   | 前回D I  |
|         |               | 増加     | 横這   | 減少   |       |        |
| 金 属 製 品 | 55            | 32.7   | 50.9 | 16.4 | 16.3  | ▲ 29.6 |
| 機 械 器 具 | 66            | 19.7   | 53.0 | 27.3 | ▲ 7.6 | ▲ 19.6 |
| その他の製造業 | 83            | 30.1   | 43.4 | 26.5 | 3.6   | ▲ 8.0  |
| 製造業計    | 204           | 27.5   | 48.5 | 24.0 | 3.5   | ▲ 17.4 |

前年同期と比べた生産額D Iは▲11.3と、マイナス（減少超）であったがマイナス幅は縮小した（前々回▲29.1→前回▲16.7→今回▲11.3）。業種別の内訳をみると、すべての業種がマイナスであった。

表4. 生産額(前年同期比)

| 業 種     | 当期の生産額は前年同期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|-----------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数             | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |                 | 増加     | 横這   | 減少   |        |        |
| 金 属 製 品 | 55              | 25.5   | 45.4 | 29.1 | ▲ 3.6  | ▲ 25.4 |
| 機 械 器 具 | 65              | 16.9   | 35.4 | 47.7 | ▲ 30.8 | ▲ 21.2 |
| その他の製造業 | 83              | 26.5   | 45.8 | 27.7 | ▲ 1.2  | ▲ 8.0  |
| 製造業計    | 203             | 23.2   | 42.3 | 34.5 | ▲ 11.3 | ▲ 16.7 |

## 【出荷額】

10～12月期の出荷額D I（前期比、「増加」－「減少」）は、生産額D Iと同じく年末はプラス（増加超）になりやすい項目ということもあり、3.5とプラスに転換した（前々回▲27.6→前回▲20.3→今回3.5）。業種別の動きも、生産額D Iと同様、機械器具はマイナスが続いたが、金属製品、その他の製造業はプラスに転じた。

表5. 出荷額

| 業 種     | 当期の出荷額は前期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|---------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数           | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |               | 増加     | 横這   | 減少   |        |        |
| 金 属 製 品 | 55            | 36.4   | 47.2 | 16.4 | 20.0   | ▲ 29.6 |
| 機 械 器 具 | 66            | 18.2   | 48.5 | 33.3 | ▲ 15.1 | ▲ 24.2 |
| その他の製造業 | 82            | 32.9   | 41.5 | 25.6 | 7.3    | ▲ 11.5 |
| 製造業計    | 203           | 29.1   | 45.3 | 25.6 | 3.5    | ▲ 20.3 |

## 【製品在庫】

10～12月期の製品在庫D I（前期比、「不足」－「過剰」）は▲6.7と在庫過剰感を抱える状況は持続しているが、マイナス幅（過剰超）は縮小した（前々回▲9.1→前回▲12.1→今回▲6.7）。業種別の内訳をみると、機械器具とその他の製造業はマイナスで推移したが、金属製品がプラス（不足超）に転じた。

表6. 製品在庫

| 業 種     | 当期の製品在庫は前期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|----------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数            | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |                | 不足     | 適正   | 過剰   |        |        |
| 金 属 製 品 | 50             | 12.0   | 80.0 | 8.0  | 4.0    | ▲ 12.0 |
| 機 械 器 具 | 64             | 4.7    | 81.2 | 14.1 | ▲ 9.4  | ▲ 12.3 |
| その他の製造業 | 80             | 1.3    | 86.2 | 12.5 | ▲ 11.2 | ▲ 11.9 |
| 製造業計    | 194            | 5.2    | 82.9 | 11.9 | ▲ 6.7  | ▲ 12.1 |

## 【原材料仕入価格】

10～12月期の原材料仕入価格D I（前期比、「値上」－「値下」）は16.5と、プラス（値上超）幅が前々回、前回に比較して大きく拡大、仕入価格上昇再燃の兆しが現れている（前々回 4.2→前回 2.9→今回 16.5）。業種別には、すべての業種がプラス（値上超）であった。

表7. 原材料仕入価格

| 業 種     | 当期の原材料仕入価格は前期に比べて |        |      |     |      |       |
|---------|-------------------|--------|------|-----|------|-------|
|         | 回答数               | 構成比(%) |      |     | D I  | 前回D I |
|         |                   | 値上     | 横這   | 値下  |      |       |
| 金 属 製 品 | 54                | 27.8   | 68.5 | 3.7 | 24.1 | ▲ 9.2 |
| 機 械 器 具 | 65                | 26.2   | 70.7 | 3.1 | 23.1 | 6.1   |
| その他の製造業 | 81                | 9.9    | 86.4 | 3.7 | 6.2  | 8.2   |
| 製造業計    | 200               | 20.0   | 76.5 | 3.5 | 16.5 | 2.9   |

## 【製品販売価格】

10～12月期の製品販売価格D I（前期比、「値上」－「値下」）は▲5.9と、マイナス（値下超）幅は若干縮小した（前々回▲10.8→前回▲9.3→今回▲5.9）、業種別では、金属製品と機械器具はマイナスが続いたが、その他の製造業がプラスに転じた。

表8. 製品販売価格(前期比)

| 業 種     | 当期の製品販売価格は前期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|------------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数              | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |                  | 値上     | 横這   | 値下   |        |        |
| 金 属 製 品 | 54               | 1.9    | 92.5 | 5.6  | ▲ 3.7  | ▲ 24.1 |
| 機 械 器 具 | 66               | 1.5    | 80.3 | 18.2 | ▲ 16.7 | ▲ 6.1  |
| その他の製造業 | 83               | 4.8    | 91.6 | 3.6  | 1.2    | ▲ 2.4  |
| 製造業計    | 203              | 3.0    | 88.1 | 8.9  | ▲ 5.9  | ▲ 9.3  |



前年同期と比べた製品販売価格D Iは▲9.5と、引き続きマイナス（値下超）で推移した（前々回▲13.5→前回▲11.7→今回▲9.5）。

表9. 製品販売価格（前年同期比）

| 業 種     | 当期の製品販売価格は前年同期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|--------------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数                | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |                    | 値上     | 横這   | 値下   |        |        |
| 金 属 製 品 | 54                 | 1.9    | 81.4 | 16.7 | ▲ 14.8 | ▲ 26.4 |
| 機 械 器 具 | 64                 | 0.0    | 81.2 | 18.8 | ▲ 18.8 | ▲ 13.8 |
| その他の製造業 | 82                 | 6.1    | 89.0 | 4.9  | 1.2    | ▲ 1.2  |
| 製造業計    | 200                | 3.0    | 84.5 | 12.5 | ▲ 9.5  | ▲ 11.7 |

## 【 採算状況 】

10～12 月期の採算状況D I（前期比、「好転」－「悪化」）は▲10.4と、マイナス（悪化超）圏内にとどまっているものの、マイナス幅は縮小した（前々回▲17.7→前回▲19.3→今回▲10.4）。業種別の内訳をみると、全ての業種がマイナスであった。

表10. 採算状況

| 業 種     | 当期の採算状況は前期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|----------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数            | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |                | 好転     | 横這   | 悪化   |        |        |
| 金 属 製 品 | 55             | 12.7   | 72.8 | 14.5 | ▲ 1.8  | ▲ 34.6 |
| 機 械 器 具 | 66             | 4.5    | 66.7 | 28.8 | ▲ 24.3 | ▲ 19.7 |
| その他の製造業 | 82             | 15.9   | 63.4 | 20.7 | ▲ 4.8  | ▲ 9.2  |
| 製造業計    | 203            | 11.3   | 67.0 | 21.7 | ▲ 10.4 | ▲ 19.3 |

## 【 資金繰り 】

10～12 月期の資金繰りD I（前期比、「好転」－「悪化」）は▲3.5とマイナス（悪化超）が続き資金繰りに厳しさが残るが、マイナス幅は縮小した（前々回▲2.8→前回▲8.7→今回▲3.5）。業種別の内訳をみると、機械器具はマイナスが続いたが、金属製品とその他の製造業はプラスに転じた。

表11. 資金繰り

| 業 種     | 当期の資金繰りは前期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|----------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数            | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |                | 好転     | 横這   | 悪化   |        |        |
| 金 属 製 品 | 55             | 10.9   | 81.8 | 7.3  | 3.6    | ▲ 12.8 |
| 機 械 器 具 | 64             | 1.6    | 81.2 | 17.2 | ▲ 15.6 | ▲ 11.0 |
| その他の製造業 | 83             | 15.7   | 69.8 | 14.5 | 1.2    | ▲ 4.6  |
| 製造業計    | 202            | 9.9    | 76.7 | 13.4 | ▲ 3.5  | ▲ 8.7  |

## 【 受注状況 】

10～12月期の受注状況D I（前期比、「好転」－「悪化」）は▲2.9と、マイナス（悪化超）が続いたが、マイナス幅は年末要因もあって大きく縮小した（前々回▲25.0→前回▲21.2→今回▲2.9）。業種別の内訳をみると、機械器具やその他の製造業はマイナス幅が縮小し、金属製品はプラスに転じた。

表12. 受注状況

| 業 種     | 当期の受注状況は前期に比べて |        |      |      |       |        |
|---------|----------------|--------|------|------|-------|--------|
|         | 回答数            | 構成比(%) |      |      | D I   | 前回D I  |
|         |                | 好転     | 横這   | 悪化   |       |        |
| 金 属 製 品 | 55             | 20.0   | 65.5 | 14.5 | 5.5   | ▲ 24.0 |
| 機 械 器 具 | 65             | 20.0   | 50.8 | 29.2 | ▲ 9.2 | ▲ 24.2 |
| その他の製造業 | 83             | 21.7   | 53.0 | 25.3 | ▲ 3.6 | ▲ 17.2 |
| 製造業計    | 203            | 20.7   | 55.7 | 23.6 | ▲ 2.9 | ▲ 21.2 |

## 【 設備投資額 】

10～12月期の設備投資額D I（前年同期比、「増加」－「減少」）は0.5と、プラス（増加超）に転じた（前々回▲9.1→前回▲0.9→今回0.5）。業種別には、機械器具はマイナスが続いた一方、金属製品はプラスに転じ、その他の製造業はプラスが続いた。

表13. 設備投資額

| 業 種     | 当期の設備投資額は前年同期に比べて |        |      |      |        |        |
|---------|-------------------|--------|------|------|--------|--------|
|         | 回答数               | 構成比(%) |      |      | D I    | 前回D I  |
|         |                   | 増加     | 横這   | 減少   |        |        |
| 金 属 製 品 | 54                | 24.1   | 62.9 | 13.0 | 11.1   | ▲ 9.2  |
| 機 械 器 具 | 64                | 15.6   | 56.3 | 28.1 | ▲ 12.5 | ▲ 12.1 |
| その他の製造業 | 78                | 16.7   | 70.5 | 12.8 | 3.9    | 12.6   |
| 製造業計    | 196               | 18.4   | 63.7 | 17.9 | 0.5    | ▲ 0.9  |

## 【 向こう3カ月の景況 】

10～12月期における向こう3カ月の景況判断D I（「好転」－「悪化」）は▲4.5と、マイナス（悪化超）幅が縮小した（前々回▲20.9→前回▲8.2→今回▲4.5）。業種別の内訳をみると、その他製造業はマイナスに転じたが、機械器具はマイナス幅が縮小し、金属製品はプラスに転じた。

表14. 向こう3カ月の景況

| 業 種     | 向こう3カ月の景況 |        |      |      |       |        |
|---------|-----------|--------|------|------|-------|--------|
|         | 回答数       | 構成比(%) |      |      | D I   | 前回D I  |
|         |           | 好転     | 横這   | 悪化   |       |        |
| 金 属 製 品 | 55        | 25.5   | 54.5 | 20.0 | 5.5   | ▲ 14.6 |
| 機 械 器 具 | 64        | 21.9   | 48.4 | 29.7 | ▲ 7.8 | ▲ 20.0 |
| その他の製造業 | 82        | 19.5   | 52.5 | 28.0 | ▲ 8.5 | 4.7    |
| 製造業計    | 201       | 21.9   | 51.7 | 26.4 | ▲ 4.5 | ▲ 8.2  |

## 2. 非製造業の景気動向

景況天気図は  
(前回)

薄日  
(今回)

### 建設業

景況天気図は  
(前回)

晴れ  
(今回)

10～12月期の状況を各種DI（前期比）でみると、売上額、受注状況はプラス（増加超）で推移している。労務費や資材仕入価格は上昇傾向にあるものの、採算状況はプラス（好転超）に転じており、コスト増を吸収していることがうかがえる。向こう3カ月の景況は3四半期ぶりにプラスに転じた。

前年同期比DIをみると、売上額や受注状況は再びプラスとなった。設備投資額はマイナス（減少超）であったが、マイナス幅は縮小した。

表15. 建設業の景気動向

| 景気動向指標 |           | 回答数 | 構成比(%)               |          |                      | DI    | 前回DI   |
|--------|-----------|-----|----------------------|----------|----------------------|-------|--------|
|        |           |     | 増加<br>不足<br>値上<br>好転 | 横這<br>適正 | 減少<br>過剰<br>値下<br>悪化 |       |        |
| 前期比    | 売上額       | 35  | 31.4                 | 42.9     | 25.7                 | 5.7   | 6.2    |
|        | 資材仕入価格    | 35  | 28.6                 | 68.5     | 2.9                  | 25.7  | 18.8   |
|        | 労務費       | 35  | 20.0                 | 80.0     | 0.0                  | 20.0  | 18.8   |
|        | 工事引合件数    | 35  | 17.1                 | 65.8     | 17.1                 | ±0    | ±0     |
|        | 受注単価      | 35  | 11.4                 | 80.0     | 8.6                  | 2.8   | ±0     |
|        | 採算状況      | 35  | 14.3                 | 74.3     | 11.4                 | 2.9   | ▲ 9.3  |
|        | 資金繰り      | 35  | 14.3                 | 71.4     | 14.3                 | ±0    | 6.3    |
|        | 受注状況      | 34  | 17.6                 | 67.7     | 14.7                 | 2.9   | 3.2    |
| 前年同期比  | 向こう3カ月の景況 | 35  | 25.7                 | 51.4     | 22.9                 | 2.8   | ▲ 15.7 |
|        | 売上額       | 34  | 32.4                 | 50.0     | 17.6                 | 14.8  | ▲ 3.1  |
|        | 受注状況      | 35  | 25.7                 | 57.2     | 17.1                 | 8.6   | ▲ 9.7  |
|        | 設備投資額     | 32  | 9.4                  | 78.1     | 12.5                 | ▲ 3.1 | ▲ 13.3 |

## 卸 売 業

景況天気図は

(前回)



(今回)

小雨



10～12月期を前期と比べると、売上額は引き続きマイナス（減少超）で、販売先数・客数、客単価はマイナス幅が拡大した。商品仕入価格がプラス（値上超）となった一方で商品販売価格はマイナス（値下超）に転じ、採算状況のマイナス（悪化超）幅は拡大した。向こう3カ月の景況は引き続きマイナス（悪化超）であった。

前年同期とのD Iの比較でみると売上額、販売先数・客数ともマイナス幅が拡大した。業績環境悪化のもと、設備投資額はマイナス（減少超）に転じ、投資姿勢は慎重化した。

表16. 卸売業の景気動向

| 景気動向指標 |           | 回答数 | 構成比(%)               |          |                      | DI     | 前回DI   |
|--------|-----------|-----|----------------------|----------|----------------------|--------|--------|
|        |           |     | 増加<br>不足<br>値上<br>好転 | 横這<br>適正 | 減少<br>過剰<br>値下<br>悪化 |        |        |
| 前期比    | 売上額       | 23  | 21.7                 | 39.2     | 39.1                 | ▲ 17.4 | ▲ 28.6 |
|        | 販売先数・客数   | 23  | 4.3                  | 69.6     | 26.1                 | ▲ 21.8 | ▲ 9.5  |
|        | 客単価       | 23  | 8.7                  | 69.6     | 21.7                 | ▲ 13.0 | ▲ 9.5  |
|        | 商品仕入価格    | 23  | 17.4                 | 78.3     | 4.3                  | 13.1   | ▲ 9.5  |
|        | 商品在庫      | 23  | 4.3                  | 74.0     | 21.7                 | ▲ 17.4 | ▲ 23.8 |
|        | 商品販売価格    | 23  | 4.3                  | 82.7     | 13.0                 | ▲ 8.7  | ±0     |
|        | 採算状況      | 23  | 8.7                  | 47.8     | 43.5                 | ▲ 34.8 | ▲ 14.3 |
|        | 資金繰り      | 23  | 4.3                  | 74.0     | 21.7                 | ▲ 17.4 | ▲ 9.5  |
|        | 粗利益率      | 22  | 4.5                  | 59.1     | 36.4                 | ▲ 31.9 | ▲ 9.5  |
|        | 向こう3カ月の景況 | 23  | 17.4                 | 47.8     | 34.8                 | ▲ 17.4 | ▲ 19.0 |
| 前年同期比  | 売上額       | 23  | 17.4                 | 26.1     | 56.5                 | ▲ 39.1 | ▲ 23.8 |
|        | 販売先数・客数   | 23  | 4.3                  | 69.6     | 26.1                 | ▲ 21.8 | ▲ 14.3 |
|        | 設備投資額     | 21  | 4.8                  | 80.9     | 14.3                 | ▲ 9.5  | ±0     |

## 小 売 業

景況天気図は

(前回)



(今回)

薄日



10～12月期の各種D I（前期比）は、販売先数・客数がプラス（増加超）に転じた。売上額、客単価や商品販売価格、採算状況など±0（前期から変化なし）となる項目が多く、落ち着いた動きにとどまった。このなかで商品在庫も±0（過不足なし）と過剰在庫がなくなった。もっとも、商品仕入価格はプラス（値上超）が続いている。向こう3カ月の景況はマイナス（悪化超）に転じた。

前年同期との比較では、売上額、販売先数・客数は下げ止まりの兆しがみられた。設備投資額はマイナス（減少超）幅が拡大した。

表17. 小売業の景気動向

| 景気動向指標 |           | 回答数 | 構成比(%)               |          |                      | DI     | 前回DI   |
|--------|-----------|-----|----------------------|----------|----------------------|--------|--------|
|        |           |     | 増加<br>不足<br>値上<br>好転 | 横這<br>適正 | 減少<br>過剰<br>値下<br>悪化 |        |        |
| 前期比    | 売上額       | 11  | 18.2                 | 63.6     | 18.2                 | ±0     | ▲ 18.2 |
|        | 販売先数・客数   | 11  | 36.4                 | 45.4     | 18.2                 | 18.2   | ▲ 9.1  |
|        | 客単価       | 10  | 20.0                 | 60.0     | 20.0                 | ±0     | ▲ 9.1  |
|        | 商品仕入価格    | 11  | 45.5                 | 54.5     | 0.0                  | 45.5   | 36.4   |
|        | 商品在庫      | 11  | 9.1                  | 81.8     | 9.1                  | ±0     | ▲ 9.1  |
|        | 商品販売価格    | 10  | 20.0                 | 60.0     | 20.0                 | ±0     | 9.1    |
|        | 採算状況      | 10  | 20.0                 | 60.0     | 20.0                 | ±0     | ▲ 9.1  |
|        | 資金繰り      | 10  | 20.0                 | 60.0     | 20.0                 | ±0     | ±0     |
|        | 粗利益率      | 10  | 30.0                 | 50.0     | 20.0                 | 10.0   | ±0     |
|        | 向こう3カ月の景況 | 10  | 10.0                 | 40.0     | 50.0                 | ▲ 40.0 | ±0     |
| 前年同期比  | 売上額       | 11  | 18.2                 | 63.6     | 18.2                 | ±0     | ▲ 27.2 |
|        | 販売先数・客数   | 11  | 18.2                 | 63.6     | 18.2                 | ±0     | ▲ 27.3 |
|        | 設備投資額     | 11  | 9.1                  | 45.4     | 45.5                 | ▲ 36.4 | ▲ 9.1  |

## サービス業

景況天気図は

(前回)



薄日

(今回)



10～12月期を前期と比べると、客単価はマイナス（減少超）であったが客数がプラス（増加超）に転じ、この結果、売上額はプラス（増加超）となった。向こう3カ月の景況はマイナス（悪化超）ではあるが、マイナス幅は縮小した。

前年同期との対比では、売上額と客数はマイナス（減少超）幅が縮小した。設備投資額は大幅なマイナスが続いた。

表18. サービス業の景気動向

| 景気動向指標 |           | 回答数 | 構成比(%)               |          |                      | DI     | 前回DI   |
|--------|-----------|-----|----------------------|----------|----------------------|--------|--------|
|        |           |     | 増加<br>不足<br>値上<br>好転 | 横這<br>適正 | 減少<br>過剰<br>値下<br>悪化 |        |        |
| 前期比    | 売上額       | 31  | 35.5                 | 32.2     | 32.3                 | 3.2    | ▲ 24.3 |
|        | 客数        | 30  | 26.7                 | 50.0     | 23.3                 | 3.4    | ▲ 27.2 |
|        | 客単価       | 31  | 16.1                 | 54.9     | 29.0                 | ▲ 12.9 | ▲ 18.7 |
|        | 採算状況      | 31  | 19.4                 | 38.7     | 41.9                 | ▲ 22.5 | ▲ 31.3 |
|        | 資金繰り      | 31  | 12.9                 | 67.7     | 19.4                 | ▲ 6.5  | ▲ 12.9 |
|        | 粗利益率      | 31  | 22.6                 | 45.1     | 32.3                 | ▲ 9.7  | ▲ 35.4 |
|        | 向こう3カ月の景況 | 31  | 22.6                 | 48.4     | 29.0                 | ▲ 6.4  | ▲ 15.7 |
| 前年同期比  | 売上額       | 30  | 30.0                 | 26.7     | 43.3                 | ▲ 13.3 | ▲ 40.6 |
|        | 客数        | 29  | 17.2                 | 51.8     | 31.0                 | ▲ 13.8 | ▲ 43.8 |
|        | 設備投資額     | 27  | 14.8                 | 40.8     | 44.4                 | ▲ 29.6 | ▲ 22.6 |

### 3. 平成 29 年の景気見通し

平成 29 年の景気見通しを尋ねたところ、全体（回答事業所数は 299）では、「良くなる」との回答が 18.7%であったのに対し、「悪くなる」が 25.8%と、悪化見通しの方が上回った（図 7）。最も多いのは「横ばい」であり 55.5%を占めた。八尾では、平成 29 年経済について慎重な見方をする事業所が多いことがみてとれる。

業種別にみると、製造業、非製造業という括りでは「良くなる」、「横ばい」、「悪くなる」それぞれの割合に大きな差はなかったが、業種別をさらに詳細にみれば、製造業・機械器具で「悪くなる」とする事業所が 38.1%と全体平均（25.8%）を上回った。非製造業では「悪くなる」とする事業所が卸売業（34.8%）、小売業（36.4%）が目立つ一方、建設業は全体平均を下回る 17.1%にとどまった。

図 7. 平成 29 年の景気見通し（業種別）

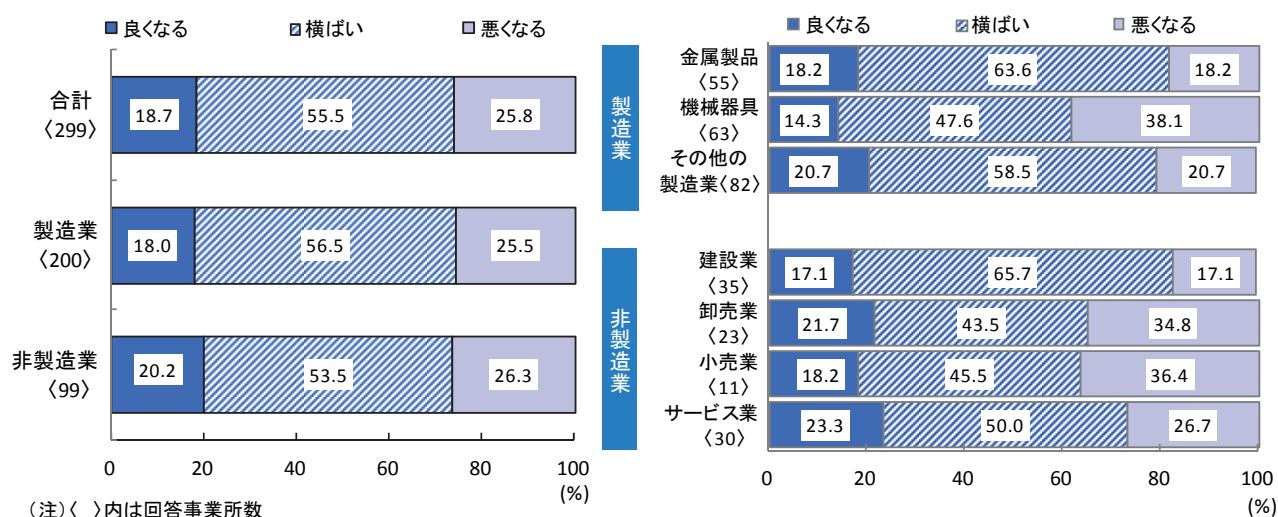
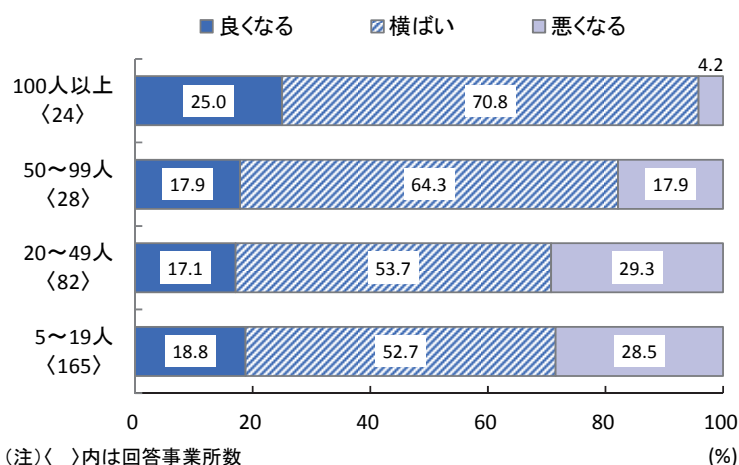


図 8. 平成 29 年の景気見通し（従業員規模別）

従業員規模別にみると、「良くなる」との見方は概ね 2 割程度であったが、「悪くなる」との見方は 100 人以上の事業所では 4.2%に過ぎない一方で、5～19 人、20～49 人の事業所では約 3 割が悪化見通しとなっており、顕著な違いがみられた（図 8）。規模の大きい事業所では先行きの見方が相対的に楽観的である。





## 4. 大阪府最低賃金引き上げによる影響

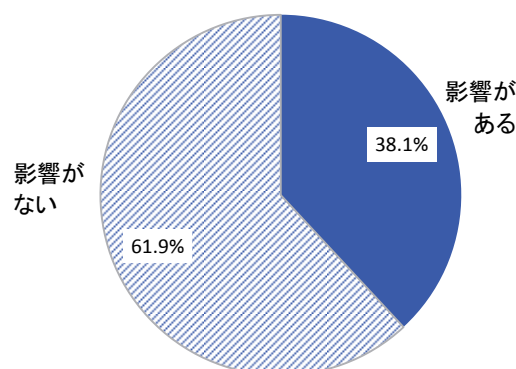
### (1) 大阪府最低賃金引き上げによる影響

大阪府の最低賃金（時給換算）は、平成 28 年 10 月にこれまでの 858 円から 25 円引き上げられ 883 円となった。そこで、最低賃金引き上げによる影響の有無を尋ねたところ、全体（回答事業所数は 299）では、「影響がある」事業所割合は 38.1%、「影響がない」は 61.9%であった（図 9）。

業種別に「影響がある」とする事業所割合をみると、製造業は 40.3%、非製造業は 33.7%と、製造業における比率が高かった（図 10）。製造業についてさらに詳細にみると、「影響がある」とする事業所割合は機械器具が 32.3%と全体平均（38.1%）を下回ったが、金属製品（38.9%）やその他の製造業（47.6%）は相対的に多かった。非製造業では「影響がある」事業所割合は建設業が 20.0%、卸売業が 22.7%と全体平均（38.1%）を下回ったが、小売業は 40.0%、サービス業は 54.8%と半数以上を占めた。非製造業においてはパート・アルバイトの活用度が高い業種で最低賃金引き上げの影響が強く現れた結果となった。

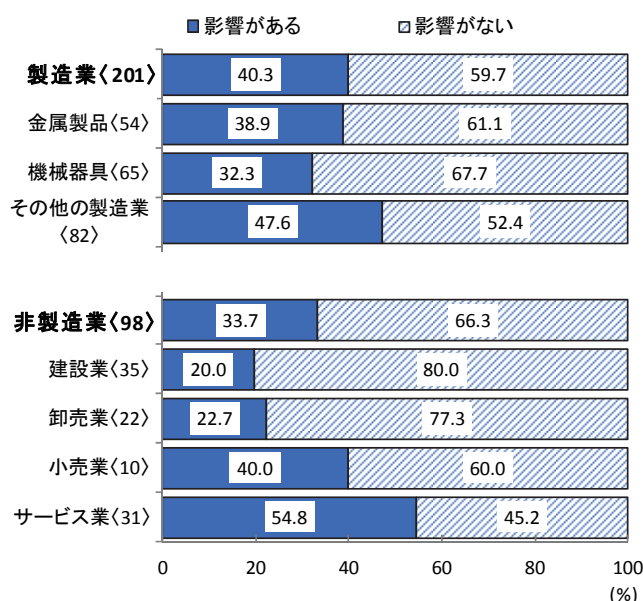
従業員規模別にみると、規模に比例して影響の大小が現れたわけではなく、50～99 人の事業所において「影響がある」とする割合が最も多く、57.1%と半数を超えた（図 11）。図表には示していないが、50～99 人規模事業所について「影響がある」との回答割合を業種別にみれば製造業が 63.6%、非製造業は 33.3%であり、製造業において影響が強かった。

図 9. 大阪府最低賃金引き上げによる影響



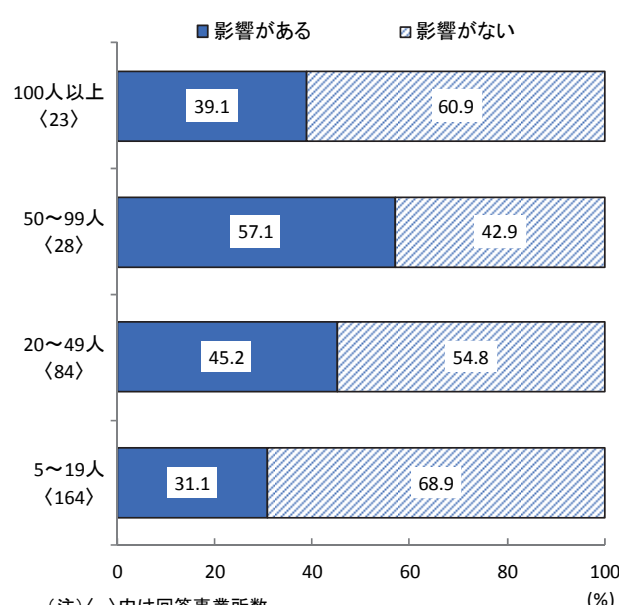
（注）回答事業所数は 299。

図 10. 大阪府最低賃金引き上げによる影響（業種別）



（注）〈 〉内は回答事業所数。

図 11. 大阪府最低賃金引き上げによる影響（従業員規模別）



（注）〈 〉内は回答事業所数。

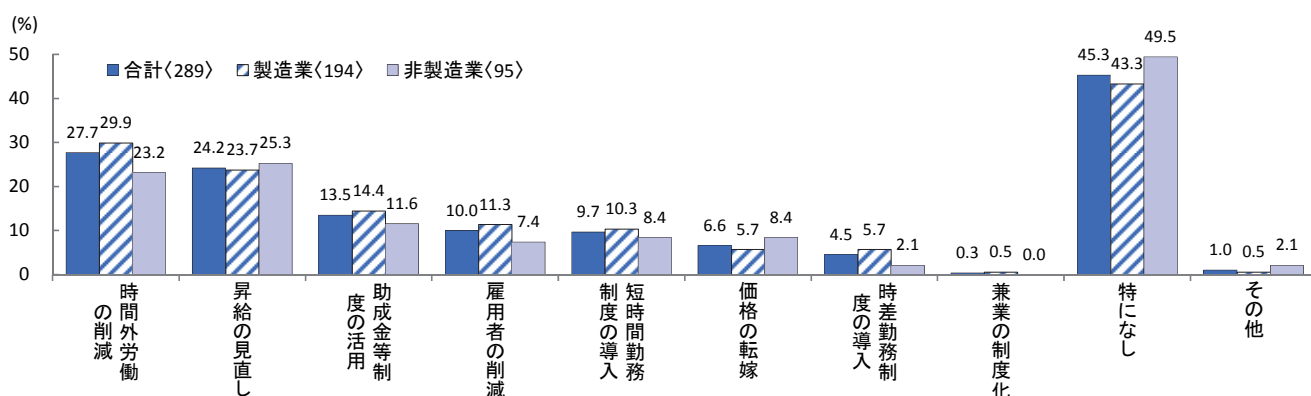
## (2) 最低賃金引き上げに伴う働き方の見直し

最低賃金の引き上げに伴う働き方の見直し対応を尋ねた（複数回答）。全体（回答事業所数は289）では「特になし」（45.3%）が最も多かった（図12）。見直しを必要としていない事業所以外では、「時間外労働の削減」（27.7%）、「昇給の見直し」（24.2%）が多く、雇用への影響が深刻な「雇用の削減」は10.0%にとどまった。このことから作業効率の見直しや賃金総額抑制などで雇用維持を図る対策が先行していることがわかる。一方、「価格の転嫁」は6.6%にとどまり、労働コスト増加分を商品価格に反映することに対しては慎重姿勢がみられる。「助成金等制度の活用」は13.5%であった。

業種別には、製造業、非製造業とも「時間外労働の削減」と「昇給の見直し」が上位に挙げられた。製造業では非製造業に比べると「短時間勤務制度の導入」や「時差勤務制度の導入」など勤務時間のシフトで対応する割合がやや多かった。

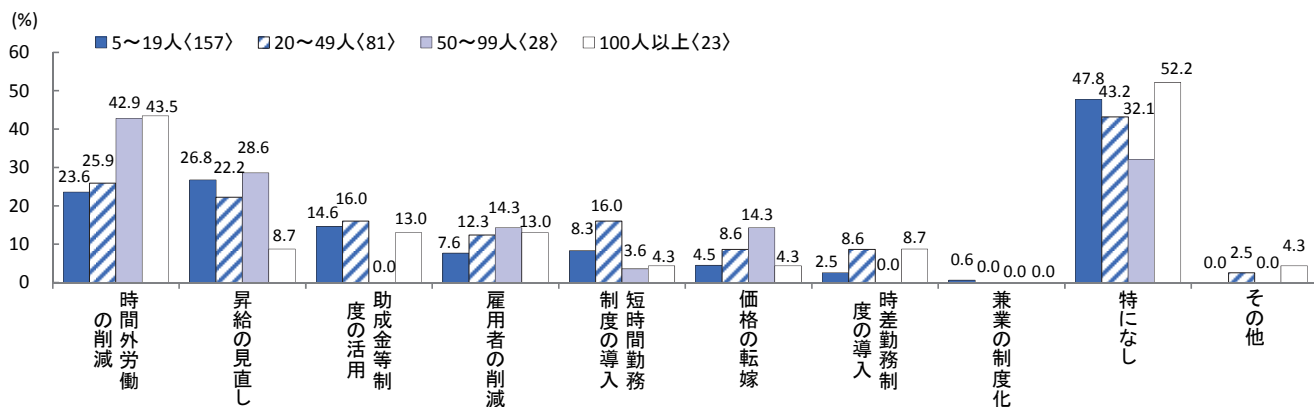
従業員規模別でみると、「特になし」との回答が5～19人、20～49人、100人以上では最も多かった（図13）。最低賃金の引き上げの影響が大きいとの回答が相対的に多かった50～99人規模では「特になし」は32.1%であり、全体平均（45.3%）よりも顕著に低めであった。「特になし」に次いで上位に挙げられたのは、「時間外労働の削減」であり、さらに100人未満の事業所では「昇給の見直し」を挙げる事業所が多かった。

図12. 最低賃金引き上げに伴う働き方の見直しについて（業種別）



(注)〈 〉内は回答事業所数。複数回答。

図13. 最低賃金引き上げに伴う働き方の見直しについて（規模別）



(注)〈 〉内は回答事業所数。複数回答。



## 5. 経営上の問題点・業界の動向など

○各業種から寄せられた特徴的なコメントは以下のとおり。

| 業種  | 規模 | コメント内容                                                               |
|-----|----|----------------------------------------------------------------------|
| 製造業 | A  | 控除内での勤務を希望される包装加工スタッフが多いので調整が大変。                                     |
| 製造業 | A  | 28年は仕事も減少して、不安定な年でした。29年からは良くなってほしいです。                               |
| 製造業 | A  | 様々なデジタル化によって、今後も事業として継続可能かどうか危ういかもしていないと感じている。                       |
| 製造業 | B  | 人手不足が深刻です。                                                           |
| 製造業 | A  | 海外の人の採用に協力してほしいですね。採用の仕方。                                            |
| 製造業 | A  | 時給アップと扶養控除のバランスを考えてほしいです。(控除額に達するのが早くなるので年末休まれてしまう。)                 |
| 製造業 | A  | 仕事量は増えておりますが何故か良く解らない。他社様は良くないという所が多いです。                             |
| 製造業 | B  | トランプ氏の影響が??                                                          |
| 製造業 | A  | 短納期の要望に対応するため、長時間残業から脱却できない現状です。                                     |
| 製造業 | A  | 我々賃加工屋は、時間で稼がなければならないのに、労務局から労働時間の短縮をいわれる。職種によってもっと柔軟に考えても良いのではないかな。 |
| 製造業 | A  | 国内設備投資はこの先減少して行き、海外進出を中小企業も考えないと国内のみでは難しくなる。                         |
| 製造業 | A  | 政府が中小、零細の実状をもっと理解すべきです。                                              |
| 製造業 | A  | 再生支援をお願いしている企業なので、回復するまでまだまだ時間かかり、税負担で苦しいです。                         |

| 業種    | 規模 | コメント内容                                                                            |
|-------|----|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 製造業   | A  | 一部に動きはあるが、まだまだ。                                                                   |
| 製造業   | A  | 見通しがつかない。                                                                         |
| 製造業   | A  | 社会保障を安定させて将来に安心感をもたらさない限り、賃上げしてもお金を消費にまわさないでしょう。                                  |
| 製造業   | C  | 50才以上の雇用促進のため、高齢者の最低賃金を見直してはいかがでしょうか。                                             |
| 製造業   | A  | 最低賃金の引き上げが予想より大きく臨時賃上げを実施。販売価格に転嫁出来ず苦慮している。                                       |
| 建設業   | B  | 時間外、日・祝日出勤の労働問題。建設業界につきものの、雨天候や悪天候労働が出来ない分だけの作業日数の転化が出来ない事が従業員の休日出勤につながるのがつらいですね。 |
| 建設業   | A  | 28年度後半から急速に景気悪化（売上の減少）。アベノミクス頼りでは動きが取れない。29年は何か手を打たねばならない。                        |
| 卸・小売業 | B  | 工期のズレが影響しているものと思われますが、早く稼働してほしいものです。経費の節約等を検討・実行してはいるものの追いつきません。                  |
| 卸・小売業 | A  | 最低賃金引き上げについて、企業が賃金引き上げを自主的に出来る様、需要拡大（景気拡大）の為に政府は緊縮財政をやめ、インフラ投資せよ。                 |
| 卸・小売業 | A  | 西日本の景気が東日本より悪すぎる。公共事業の拡大など大阪でも手を打つべき。                                             |
| 卸・小売業 | B  | 忘年会の取り止め。新年会のみ。昔程の効果なし。                                                           |
| 卸・小売業 | A  | 忙しい会社とそうでもない会社があります。新しい事に挑戦し、時代の変化に対応していく必要があります。                                 |
| 卸・小売業 | B  | 求人を出しても人材がなかなか来ないので、逆に正社員化、賃金を上げざるを得ない状況です。                                       |
| サービス業 | B  | 度重なる最低賃金引き上げの為、時給を上げても無駄。                                                         |

| 業種    | 規模 | コメント内容                   |
|-------|----|--------------------------|
| サービス業 | B  | 賃上げが利益に反映されていない。         |
| サービス業 | E  | インバウンド客が団体客から個人客に移行してきた。 |

※規模

A＝5～19 人、B＝20～49 人、C＝50～99 人、D＝100～299 人、E＝300 人以上

※コメントは、できるだけ原文のまま掲載していますが、一部にご意見の主旨を曲げることなく加筆・修正している場合があります。また、調査を実施した 2016 年 12 月時点での表現となっています。

 **八尾商工会議所**

〒581-0006 八尾市清水町1-1-6 TEL (072)922-1181  
<http://www.yaocci.or.jp>

 **八尾市** 経済環境部産業政策課

〒581-0006 八尾市清水町1-1-6 TEL (072)924-3845  
八尾商工会議所会館内  
<http://www.city.yao.osaka.jp>