

景気動向調査結果報告書 【やお景況レポート】

2017年 第Ⅳ・四半期(10~12月) VOL. 87

八尾商工会議所
八 尾 市

目 次

| | |
|--------------------|----|
| 【調査実施の概要】 | 1 |
| 【調査結果の総括】 | 2 |
| 1. 製造業の景気動向 | 5 |
| 2. 非製造業の景気動向 | 9 |
| 3. 平成 30 年の景気見通し | 12 |
| 4. 事業承継について | 13 |
| 5. 経営上の問題点・業界の動向など | 16 |

【調査実施の概要】

本調査は、地域経済の総合的な動向を把握し、産業振興のための基礎資料の作成及び経営者への情報提供を目的として実施している。1996年7月に第1回目の景気動向調査を実施し、今回（2017年12月実施）の調査で87回目となる。

調査対象事業所は、八尾市内に立地する従業員5人以上の事業所を母集団として、その中から、製造業620社、非製造業（建設業、卸売業、小売業、サービス業）380社の合計1,000社を無作為に抽出した。

調査方法は、調査票を郵送し、回収をFAXおよび電話で行った。

今回の回収率は、下表に示すとおり、製造業が28.9%、非製造業が21.6%、全体では26.1%である（表1～2参照）。

（注）2013年4～6月期調査より調査方法の変更を行った。2014年1～3月期調査より調査対象事業所数を削減した（従来1,300社→1,000社）。

表1. 業種別回答状況

| 業種名 | 発送数 | 回答数 | 回答率 |
|---------|-------|-----|-------|
| 金属製品 | 170 | 53 | 31.2% |
| 機械器具 | 184 | 54 | 29.3% |
| その他の製造業 | 266 | 72 | 27.1% |
| 製造業計 | 620 | 179 | 28.9% |
| 建設業 | 130 | 31 | 23.8% |
| 卸売業 | 65 | 19 | 29.2% |
| 小売業 | 55 | 9 | 16.4% |
| サービス業 | 130 | 23 | 17.7% |
| 非製造業計 | 380 | 82 | 21.6% |
| 合計 | 1,000 | 261 | 26.1% |

表2. 規模別回答状況

| 規模別 | 製造業 | | | 非製造業 | | | 全体 | | |
|----------|-----|-----|-------|------|-----|-------|-------|-----|-------|
| | 発送数 | 回答数 | 回答率 | 発送数 | 回答数 | 回答率 | 発送数 | 回答数 | 回答率 |
| 5～19人 | 362 | 91 | 25.1% | 282 | 55 | 19.5% | 644 | 146 | 22.7% |
| 20～49人 | 171 | 58 | 33.9% | 63 | 22 | 34.9% | 234 | 80 | 34.2% |
| 50～99人 | 51 | 15 | 29.4% | 19 | 4 | 21.1% | 70 | 19 | 27.1% |
| 100～299人 | 27 | 11 | 40.7% | 10 | 1 | 10.0% | 37 | 12 | 32.4% |
| 300人以上 | 9 | 4 | 44.4% | 6 | 0 | 0.0% | 15 | 4 | 26.7% |
| 合計 | 620 | 179 | 28.9% | 380 | 82 | 21.6% | 1,000 | 261 | 26.1% |

【調査結果の総括】

～緩やかな回復基調が続く八尾の景気～

10～12月期の八尾市の業況判断D I¹は全産業で27と、前回調査から9ポイントの改善となり、景気は回復している（9月=18→12月=27）。業種別にみると、製造業のD Iは29と前回調査比から8ポイント改善し（9月=21→12月=29）、業況判断D Iの調査を開始した2012年4～6月期以降で最も高い水準となった。非製造業は、詳細をみると小売業のD Iが横ばいにとどまり改善の動きが鈍いなど一部に弱さはあるものの、全体ではD Iが23と前回調査から15ポイントの改善となった（9月=8→12月=23）。

D Iの推移からここ1年ほどの八尾の景気動向を振り返ると、製造業を中心に景気は緩やかな回復基調が続いた。非製造業は、年央に一旦は悪化の動きがみられ改善の動きが途切れるなど方向感の捉えにくい状況がみられるものの、年間を通してD Iはプラス圏で推移し、ごく足元では4業種のうち3業種（建設業、卸売業、サービス業）のD I水準は「晴れ」（D Iがプラス10以上）であることから、総じてみれば業況感は良好と判断される。

図1. 業種別天気図（景気水準）

| | 2017年1～3月期 | | 2017年4～6月期 | | 2017年7～9月期 | | 今回 2017年10～12月期 | | 天気図 前回比較 |
|---------|------------|------|------------|------|------------|------|--------------------|------|-------------|
| | 天気図 | D I | 天気図 | D I | 天気図 | D I | 天気図 | D I | |
| 全産業 | | <14> | | <18> | | <18> | | <27> | → |
| 製造業 | | <15> | | <14> | | <21> | | <29> | → |
| 金属製品 | | <21> | | <17> | | <21> | | <34> | → |
| 機械器具 | | <20> | | <25> | | <36> | | <33> | → |
| その他の製造業 | | <8> | | <6> | | <11> | | <22> | → |
| 非製造業 | | <13> | | <23> | | <8> | | <23> | ↗ |
| 建設業 | | <27> | | <22> | | <3> | | <23> | ↗ |
| 卸売業 | | <13> | | <15> | | <30> | | <25> | → |
| 小売業 | | <▲8> | | <44> | | <0> | | <0> | → |
| サービス業 | | <7> | | <23> | | <4> | | <27> | ↗ |

（注）<>内は業況判断D I。景況天気図で示した景況判断は、業況判断D I値によって判定。本設問は2012年4～6月期調査より開始しており、景況判断は暫定的に、D I値がプラス10以上であれば晴れ 、0～9は薄日 、▲10～▲11は曇り 、▲20～▲11は小雨 、▲21以下は雨 とした。
図表における前回調査との比較の矢印マークは、景況天気図に基づくものであり、↗が好転、→が横ばい、↘が悪化を示す。

¹ D Iは、各景況項目について、「良い、上昇、増加」などと答えた企業の割合から「悪い、下落、減少」などと答えた企業の割合を引いた数値。日銀短観や本調査における「業況判断D I」は「良い」から「悪い」を引いた「水準」調査であるのに対して、本調査における「業況判断D I」以外の項目（「生産額」、「出荷額」など）は前期・前年同期と比べての「増加」などから「減少」などを引いた「方向性」調査である。なお、本稿ではマイナスを「▲」と表している。

日銀短観²（2017年12月調査）における全国および近畿の業況判断DI（全産業・全規模）と比較してみると、前回調査より全国が1ポイント、近畿は3ポイントの改善となったのに対し、八尾の業況判断DIも、全国、近畿同様に改善しており、前回調査比9ポイントの上昇となった（図2～4）。八尾は全国、近畿に比べると、とりわけ非製造業で振幅が大きく方向感の捉えにくい傾向がみられるものの、年央にみられた非製造業の改善ペースのもたつきはひとまず解消した形となった。

図2. 全産業・全規模の業況判断DI推移

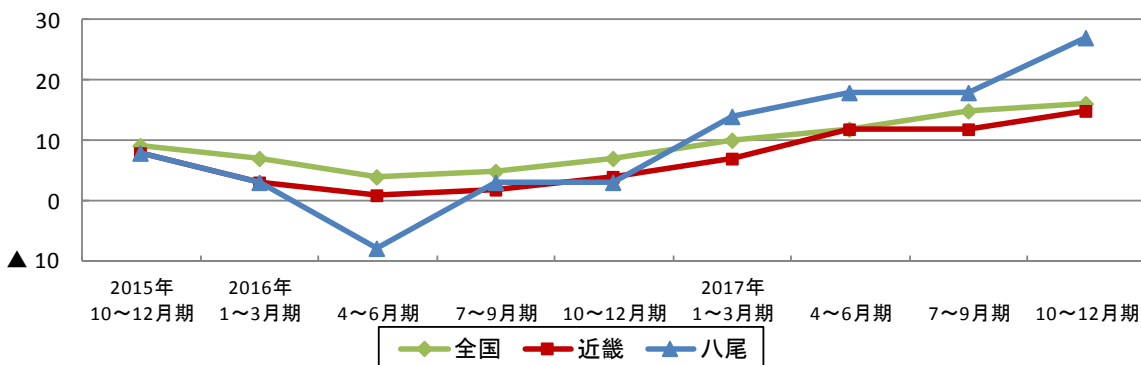


図3. 製造業・全規模の業況判断DI推移

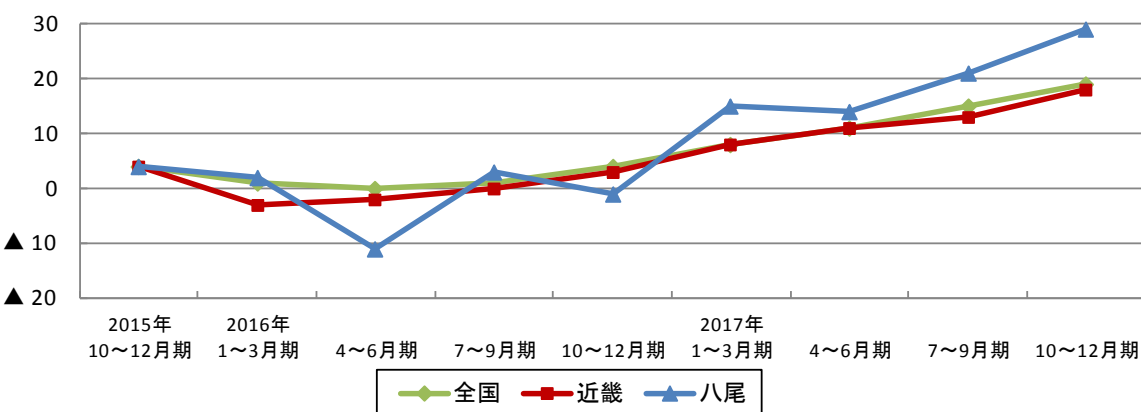
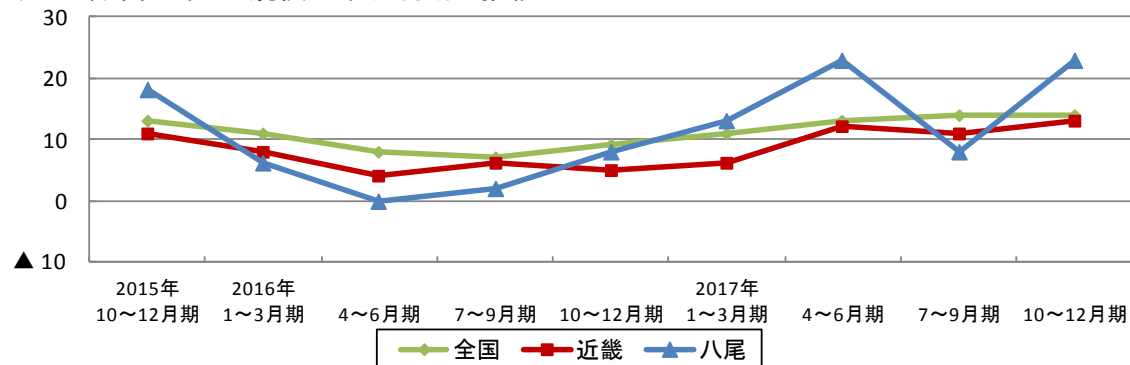


図4. 非製造業・全規模の業況判断DI推移



(資料) 日本銀行大阪支店「全国企業短期経済観測調査-近畿地区-」

² 日銀短観は日本銀行「全国企業短期経済観測調査」の略。

景気の方角感を八尾市の各種前年同期比のDI³で確認すると(図5～6)、製造業の「生産額」はプラス幅が一段と拡大し、「製品販売価格」もプラスで推移した。「設備投資額」もプラスであり、拡大基調である。非製造業も、「売上額」がプラスに転じ持ち直している。「販売先数・客数」にもマイナス幅の縮小がみられる。「設備投資額」は依然としてマイナス圏で推移しているもののマイナス幅は前回調査より縮小した。

図5. 製造業の各種「前年同期比」DI推移

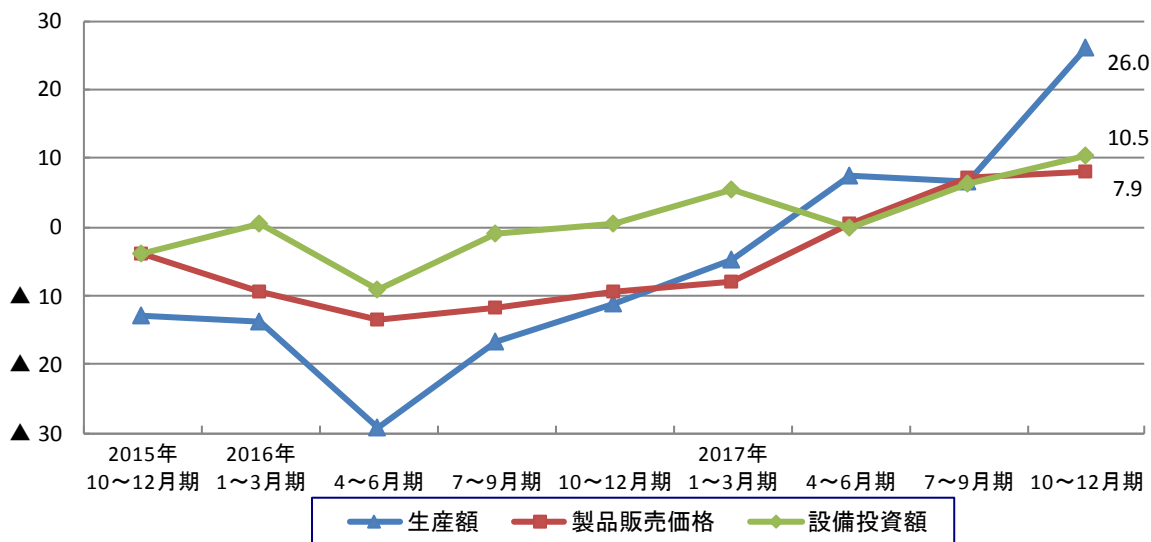
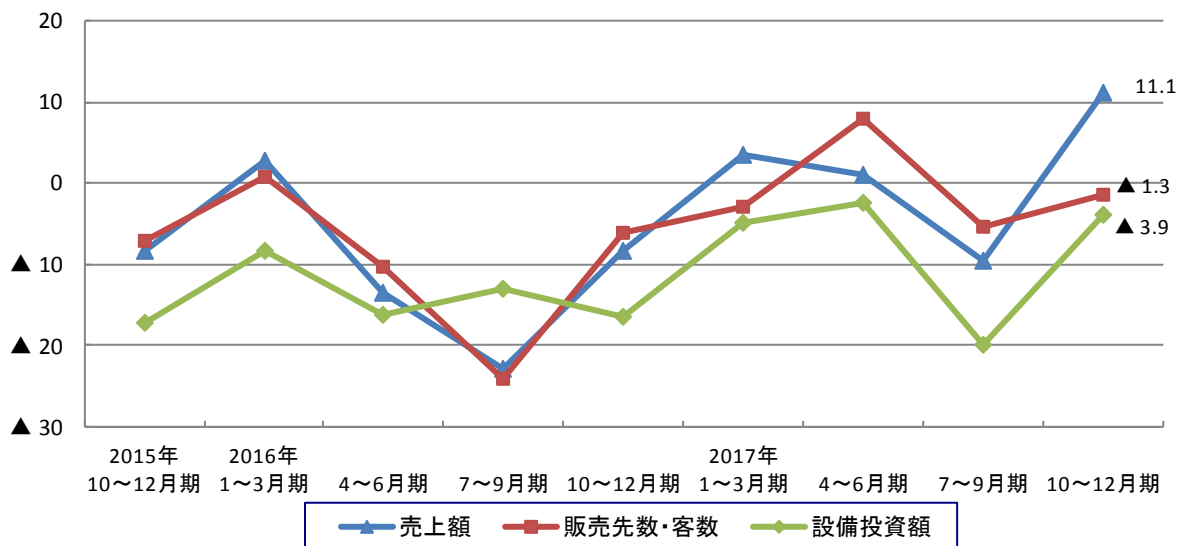


図6. 非製造業の各種「前年同期比」DI推移



³ 「前年同期比」DIは、各景況項目について、前年同期と比較して「良い、増加」などと答えた企業の割合から「悪い、減少」などと答えた企業の割合を引いた数値。

1. 製造業の景気動向

景況天気図は

(前回)



晴れ
(今回)



【生産額】

製造業の2017年10～12月期における生産額D I（前期比、「増加」－「減少」）は25.2と、前回調査からプラス（増加超）幅が大きく拡大した（前々回0.5→前回5.7→今回25.2）。業種別には、すべての業種がプラスとなった。

表3. 生産額(前期比)

| 業種 | 当期の生産額は前期に比べて | | | | | |
|---------|---------------|--------|------|------|------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 増加 | 横這 | 減少 | | |
| 金属製品 | 53 | 45.3 | 41.5 | 13.2 | 32.1 | 1.8 |
| 機械器具 | 54 | 35.2 | 51.8 | 13.0 | 22.2 | 10.8 |
| その他の製造業 | 72 | 38.9 | 44.4 | 16.7 | 22.2 | 4.5 |
| 製造業計 | 179 | 39.7 | 45.8 | 14.5 | 25.2 | 5.7 |

前年同期と比べた生産額D Iも26.0（増加超）と前回調査から大幅に上昇し（前々回7.5→前回6.6→今回26.0）、回復の動きが強まっている。業種別の内訳をみると、すべての業種がプラスであった。

表4. 生産額(前年同期比)

| 業種 | 当期の生産額は前年同期に比べて | | | | | |
|---------|-----------------|--------|------|------|------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 増加 | 横這 | 減少 | | |
| 金属製品 | 52 | 51.9 | 30.8 | 17.3 | 34.6 | 14.1 |
| 機械器具 | 53 | 47.2 | 33.9 | 18.9 | 28.3 | 17.5 |
| その他の製造業 | 72 | 38.9 | 40.3 | 20.8 | 18.1 | ▲ 5.5 |
| 製造業計 | 177 | 45.2 | 35.6 | 19.2 | 26.0 | 6.6 |

【出荷額】

10～12月期の出荷額D I（前期比、「増加」－「減少」）は25.2と、プラス（増加超）幅が拡大し、出荷額は回復傾向である（前々回1.4→前回3.8→今回25.2）。業種別では、すべての業種がプラスとなった。

表5. 出荷額

| 業種 | 当期の出荷額は前期に比べて | | | | | |
|---------|---------------|--------|------|------|------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 増加 | 横這 | 減少 | | |
| 金属製品 | 53 | 47.2 | 39.6 | 13.2 | 34.0 | ▲ 1.7 |
| 機械器具 | 54 | 37.0 | 48.2 | 14.8 | 22.2 | 9.4 |
| その他の製造業 | 71 | 38.0 | 45.1 | 16.9 | 21.1 | 3.3 |
| 製造業計 | 178 | 40.4 | 44.4 | 15.2 | 25.2 | 3.8 |

【製品在庫】

10～12月期の製品在庫D I（前期比、「不足」－「過剰」）は▲2.3（▲はマイナスを表す、以下同様）と、再びマイナス（過剰超）に転じた（前々回▲8.4→前回0.5→今回▲2.3）。業種別の内訳をみると、金属製品はプラス（不足超）であったが、機械器具とその他の製造業はマイナスであった。

表6. 製品在庫

| 業 種 | 当期の製品在庫は前期に比べて | | | | | |
|---------|----------------|--------|------|------|-------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 不足 | 適正 | 過剰 | | |
| 金 属 製 品 | 50 | 12.0 | 80.0 | 8.0 | 4.0 | 7.4 |
| 機 械 器 具 | 51 | 9.8 | 76.5 | 13.7 | ▲ 3.9 | 1.6 |
| その他の製造業 | 68 | 7.4 | 79.4 | 13.2 | ▲ 5.8 | ▲ 4.5 |
| 製造業計 | 169 | 9.5 | 78.7 | 11.8 | ▲ 2.3 | 0.5 |

【原材料仕入価格】

10～12月期の原材料仕入価格D I（前期比、「値上」－「値下」）は46.3と、プラス（値上超）が続き、価格上昇傾向である（前々回36.4→前回35.7→今回46.3）。業種別にみても、すべての業種がプラスで推移した。

表7. 原材料仕入価格

| 業 種 | 当期の原材料仕入価格は前期に比べて | | | | | |
|---------|-------------------|--------|------|-----|------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 値上 | 横這 | 値下 | | |
| 金 属 製 品 | 53 | 54.7 | 45.3 | 0.0 | 54.7 | 52.6 |
| 機 械 器 具 | 52 | 34.6 | 65.4 | 0.0 | 34.6 | 27.0 |
| その他の製造業 | 72 | 48.6 | 51.4 | 0.0 | 48.6 | 31.1 |
| 製造業計 | 177 | 46.3 | 53.7 | 0.0 | 46.3 | 35.7 |

【製品販売価格】

10～12月期の製品販売価格D I（前期比、「値上」－「値下」）は4.5と、プラス（値上超）が続き価格転嫁の動きが進んでいるが、そのペースはなお慎重である（前々回3.4→前回5.3→今回4.5）。業種別内訳をみると、機械器具はマイナスであったが、金属製品とその他の製造業はプラスであった。

表8. 製品販売価格(前期比)

| 業 種 | 当期の製品販売価格は前期に比べて | | | | | |
|---------|------------------|--------|------|-----|-------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 値上 | 横這 | 値下 | | |
| 金 属 製 品 | 53 | 13.2 | 83.0 | 3.8 | 9.4 | 10.5 |
| 機 械 器 具 | 53 | 3.8 | 90.5 | 5.7 | ▲ 1.9 | 1.5 |
| その他の製造業 | 71 | 9.9 | 85.9 | 4.2 | 5.7 | 4.5 |
| 製造業計 | 177 | 9.0 | 86.5 | 4.5 | 4.5 | 5.3 |

前年同期と比べた製品販売価格D I も7.9とプラスであった(前々回0.4→前回7.2→今回7.9)。

表9. 製品販売価格(前年同期比)

| 業 種 | 当期の製品販売価格は前年同期に比べて | | | | | |
|---------|--------------------|--------|------|------|------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 値上 | 横這 | 値下 | | |
| 金 属 製 品 | 52 | 25.0 | 67.3 | 7.7 | 17.3 | 14.0 |
| 機 械 器 具 | 53 | 13.2 | 75.5 | 11.3 | 1.9 | 4.9 |
| その他の製造業 | 71 | 11.3 | 83.1 | 5.6 | 5.7 | 4.5 |
| 製造業計 | 176 | 15.9 | 76.1 | 8.0 | 7.9 | 7.2 |

【 採算状況 】

10～12月期の採算状況D I (前期比、「好転」－「悪化」)は▲1.7と、販売価格引き上げが慎重なペースにとどまるなか、依然としてマイナス(悪化超)圏の動きにとどまるが、マイナス幅は縮小した(前々回▲10.4→前回▲5.3→今回▲1.7)。業種別の内訳をみると、その他の製造業はマイナスである一方、金属製品は±0と下げ止まりの動きがみられ、機械器具はプラスであった。

表10. 採算状況

| 業 種 | 当期の採算状況は前期に比べて | | | | | |
|---------|----------------|--------|------|------|--------|--------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 好転 | 横這 | 悪化 | | |
| 金 属 製 品 | 53 | 15.1 | 69.8 | 15.1 | ±0 | ▲ 10.6 |
| 機 械 器 具 | 54 | 18.5 | 72.2 | 9.3 | 9.2 | 4.7 |
| その他の製造業 | 72 | 12.5 | 63.9 | 23.6 | ▲ 11.1 | ▲ 9.0 |
| 製造業計 | 179 | 15.1 | 68.1 | 16.8 | ▲ 1.7 | ▲ 5.3 |

【 資金繰り 】

10～12月期の資金繰りD I (前期比、「好転」－「悪化」)は4.5と、2005年10～12月期以来のプラス(好転超)となった(前々回▲1.4→前回▲2.4→今回4.5)。業種別の内訳をみると、その他の製造業がマイナスであったものの、金属製品と機械器具はプラスであった。

表11. 資金繰り

| 業 種 | 当期の資金繰りは前期に比べて | | | | | |
|---------|----------------|--------|------|------|-------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 好転 | 横這 | 悪化 | | |
| 金 属 製 品 | 53 | 17.0 | 77.3 | 5.7 | 11.3 | ▲ 1.7 |
| 機 械 器 具 | 54 | 18.5 | 74.1 | 7.4 | 11.1 | 4.7 |
| その他の製造業 | 72 | 13.9 | 66.7 | 19.4 | ▲ 5.5 | ▲ 7.8 |
| 製造業計 | 179 | 16.2 | 72.1 | 11.7 | 4.5 | ▲ 2.4 |

【 受注状況 】

10～12月期の受注状況D I（前期比、「好転」－「悪化」）は19.0と、2四半期続いてプラス（好転超）となっており改善傾向である（前々回▲3.3→前回5.7→今回19.0）。業種別にみると、金属製品、機械器具はプラス幅が拡大、その他の製造業もプラスに転じた。

表12. 受注状況

| 業 種 | 当期の受注状況は前期に比べて | | | | | |
|---------|----------------|--------|------|------|------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 好転 | 横這 | 悪化 | | |
| 金 属 製 品 | 53 | 43.4 | 39.6 | 17.0 | 26.4 | 12.3 |
| 機 械 器 具 | 54 | 37.0 | 53.7 | 9.3 | 27.7 | 17.2 |
| その他の製造業 | 72 | 25.0 | 56.9 | 18.1 | 6.9 | ▲ 6.7 |
| 製造業計 | 179 | 34.1 | 50.8 | 15.1 | 19.0 | 5.7 |

【 設備投資額 】

10～12月期の設備投資額D I（前年同期比、「増加」－「減少」）は10.5と、プラス（増加超）となった（前々回±0→前回6.4→今回10.5）。業種別には、全ての業種がプラスであり拡大傾向である。

表13. 設備投資額

| 業 種 | 当期の設備投資額は前年同期に比べて | | | | | |
|---------|-------------------|--------|------|------|------|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 増加 | 横這 | 減少 | | |
| 金 属 製 品 | 51 | 27.5 | 58.8 | 13.7 | 13.8 | 9.1 |
| 機 械 器 具 | 50 | 24.0 | 62.0 | 14.0 | 10.0 | ±0 |
| その他の製造業 | 70 | 21.4 | 65.7 | 12.9 | 8.5 | 9.0 |
| 製造業計 | 171 | 24.0 | 62.5 | 13.5 | 10.5 | 6.4 |

【 向こう3カ月の景況 】

10～12月期における向こう3カ月の景況判断D I（「好転」－「悪化」）は5.7と、プラス（好転超）が続いており、景気の先行き判断は良好である（前々回▲7.3→前回8.6→今回5.7）。業種別の内訳をみると、すべての業種がプラスであった。

表14. 向こう3カ月の景況

| 業 種 | 向こう3カ月の景況 | | | | | |
|---------|-----------|--------|------|------|-----|-------|
| | 回答数 | 構成比(%) | | | D I | 前回D I |
| | | 好転 | 横這 | 悪化 | | |
| 金 属 製 品 | 53 | 26.4 | 49.1 | 24.5 | 1.9 | 16.0 |
| 機 械 器 具 | 52 | 25.0 | 59.6 | 15.4 | 9.6 | 12.5 |
| その他の製造業 | 71 | 25.4 | 54.9 | 19.7 | 5.7 | 1.1 |
| 製造業計 | 176 | 25.6 | 54.5 | 19.9 | 5.7 | 8.6 |

2. 非製造業の景気動向

景況天気図は

(前回)



晴れ

(今回)



建設業

景況天気図は

(前回)



晴れ

(今回)



10～12月期の状況を各種DI（前期比）で見ると、売上額がプラス（増加超）に転じた。受注単価はマイナス（減少超）ながら、工事引合件数や受注状況はプラス（増加超、好転超）であり、事業環境は悪くない。もっとも、資材仕入価格や労務費はプラス（値上超）と上昇傾向であり、採算状況はマイナス（悪化超）である。向こう3カ月の景況は±0となり、横ばい状況を見込んでいる。

前年同期比DIをみると、売上額、受注状況ともにプラスに転じた。もっとも、設備投資額はマイナス（減少超）であり、投資姿勢は慎重である。

表15. 建設業の景気動向

| 景気動向指標 | 回答数 | 構成比(%) | | | DI | 前回DI | |
|--------|-----------|----------------------|----------|----------------------|------|--------|--------|
| | | 増加 不足 値上 好転 | 横這 適正 | 減少 過剰 値下 悪化 | | | |
| 前期比 | 売上額 | 31 | 38.7 | 45.2 | 16.1 | 22.6 | ▲ 2.6 |
| | 資材仕入価格 | 30 | 46.7 | 46.6 | 6.7 | 40.0 | 39.5 |
| | 労務費 | 30 | 33.3 | 56.7 | 10.0 | 23.3 | 23.7 |
| | 工事引合件数 | 29 | 37.9 | 48.3 | 13.8 | 24.1 | ▲ 8.1 |
| | 受注単価 | 30 | 3.3 | 86.7 | 10.0 | ▲ 6.7 | ▲ 8.1 |
| | 採算状況 | 30 | 16.7 | 53.3 | 30.0 | ▲ 13.3 | ▲ 15.8 |
| | 資金繰り | 30 | 16.7 | 66.6 | 16.7 | ±0 | 5.3 |
| | 受注状況 | 30 | 23.3 | 60.0 | 16.7 | 6.6 | ▲ 11.1 |
| 前同期年比 | 向こう3カ月の景況 | 29 | 20.7 | 58.6 | 20.7 | ±0 | ▲ 5.4 |
| | 売上額 | 31 | 32.3 | 38.7 | 29.0 | 3.3 | ▲ 15.8 |
| | 受注状況 | 30 | 26.7 | 50.0 | 23.3 | 3.4 | ▲ 15.7 |
| | 設備投資額 | 29 | 10.3 | 55.2 | 34.5 | ▲ 24.2 | ▲ 32.4 |

卸売業

景況天気図は

(前回)



⇒ (今回)

晴れ



10～12月期を前期と比べると、販売先数・客数はプラス（増加超）であるが、客単価が±0と横ばいにとどまるもとで、売上額は±0と増加傾向が一服した。採算状況はプラス（好転超）であり事業環境は悪くはない。もっとも、商品販売価格はプラス（値上超）と上昇している一方で、粗利益率はマイナス（悪化超）であることから、価格設定姿勢は依然として慎重なことがうかがえる。向こう3カ月の景況はマイナス（悪化超）であり、先行きに対する慎重な見方を崩していない。

前年同期とのD Iの比較でみると売上額はプラスであるが、販売先数・客数は±0と伸び悩んでいる。設備投資額はプラス（増加超）に転じた。

表16. 卸売業の景気動向

| 景気動向指標 | 回答数 | 構成比(%) | | | DI | 前回DI | |
|-----------|-----------|----------------------|----------|----------------------|------|--------|--------|
| | | 増加 不足 値上 好転 | 横這 適正 | 減少 過剰 値下 悪化 | | | |
| 前期比 | 売上額 | 19 | 26.3 | 47.4 | 26.3 | ±0 | 23.6 |
| | 販売先数・客数 | 19 | 21.1 | 63.1 | 15.8 | 5.3 | 11.7 |
| | 客単価 | 19 | 21.1 | 57.8 | 21.1 | ±0 | 17.6 |
| | 商品仕入価格 | 19 | 42.1 | 52.6 | 5.3 | 36.8 | 29.4 |
| | 商品在庫 | 19 | 0.0 | 84.2 | 15.8 | ▲ 15.8 | ▲ 11.8 |
| | 商品販売価格 | 19 | 26.3 | 63.2 | 10.5 | 15.8 | 17.6 |
| | 採算状況 | 19 | 21.1 | 63.1 | 15.8 | 5.3 | ±0 |
| | 資金繰り | 19 | 15.8 | 68.4 | 15.8 | ±0 | ±0 |
| | 粗利益率 | 19 | 15.8 | 57.9 | 26.3 | ▲ 10.5 | 5.8 |
| | 向こう3カ月の景況 | 18 | 16.7 | 61.1 | 22.2 | ▲ 5.5 | ▲ 13.3 |
| 前同期 年比 | 売上額 | 18 | 44.4 | 27.8 | 27.8 | 16.6 | ±0 |
| | 販売先数・客数 | 18 | 22.2 | 55.6 | 22.2 | ±0 | 5.9 |
| | 設備投資額 | 18 | 16.7 | 72.2 | 11.1 | 5.6 | ▲ 17.6 |

小売業

景況天気図は

(前回)



⇒ (今回)

薄日



10～12月期の各種D I（前期比）は、売上額はプラス（増加超）となった。もっとも、販売先数・客数、商品販売価格は±0と横ばいにとどまり、客単価はマイナス（減少超）と、売上額を構成する各要素は冴えない内容が目立つ。向こう3カ月の景況は±0と、景気は横ばい圏内の動きが続くと見ている。

前年同期との比較では、売上額が±0と下げ止まりの兆しはあるが、販売先数・客数はマイナス（減少超）であった。設備投資額はマイナスとなり縮小傾向である。

表17. 小売業の景気動向

| 景気動向指標 | | 回答数 | 構成比(%) | | | DI | 前回DI |
|-----------|---------|------|----------------------|----------|----------------------|--------|--------|
| | | | 増加 不足 値上 好転 | 横這 適正 | 減少 過剰 値下 悪化 | | |
| 前期比 | 売上額 | 9 | 44.4 | 33.4 | 22.2 | 22.2 | ▲ 33.3 |
| | 販売先数・客数 | 9 | 22.2 | 55.6 | 22.2 | ±0 | ▲ 22.2 |
| | 客単価 | 9 | 33.3 | 22.3 | 44.4 | ▲ 11.1 | ▲ 33.3 |
| | 商品仕入価格 | 9 | 44.4 | 55.6 | 0.0 | 44.4 | 22.2 |
| | 商品在庫 | 8 | 0.0 | 87.5 | 12.5 | ▲ 12.5 | 11.1 |
| | 商品販売価格 | 9 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | ±0 | 11.1 |
| | 採算状況 | 9 | 11.1 | 77.8 | 11.1 | ±0 | ▲ 33.3 |
| | 資金繰り | 9 | 0.0 | 66.7 | 33.3 | ▲ 33.3 | ±0 |
| | 粗利益率 | 9 | 11.1 | 33.3 | 55.6 | ▲ 44.5 | 22.2 |
| 向こう3カ月の景況 | 9 | 11.1 | 77.8 | 11.1 | ±0 | 14.3 | |
| 前年同期比 | 売上額 | 9 | 22.2 | 55.6 | 22.2 | ±0 | ▲ 22.2 |
| | 販売先数・客数 | 9 | 11.1 | 55.6 | 33.3 | ▲ 22.2 | ▲ 11.1 |
| | 設備投資額 | 9 | 11.1 | 66.7 | 22.2 | ▲ 11.1 | ▲ 22.2 |

サービス業

景況天気図は

晴れ

(前回)

(今回)



10～12月期を前期と比べると、客数がプラス（増加超）、客単価も±0と下げ止まりの動きがみられるも、売上額はプラスとなり、業況は回復傾向である。採算状況のマイナス（悪化超）幅も縮小した。向こう3カ月の景況はプラス（好転超）となった。

前年同期との対比では、売上額がプラス（増加超）に転じた。業況が改善傾向にあるも、設備投資額はプラス（増加超）となった。

表18. サービス業の景気動向

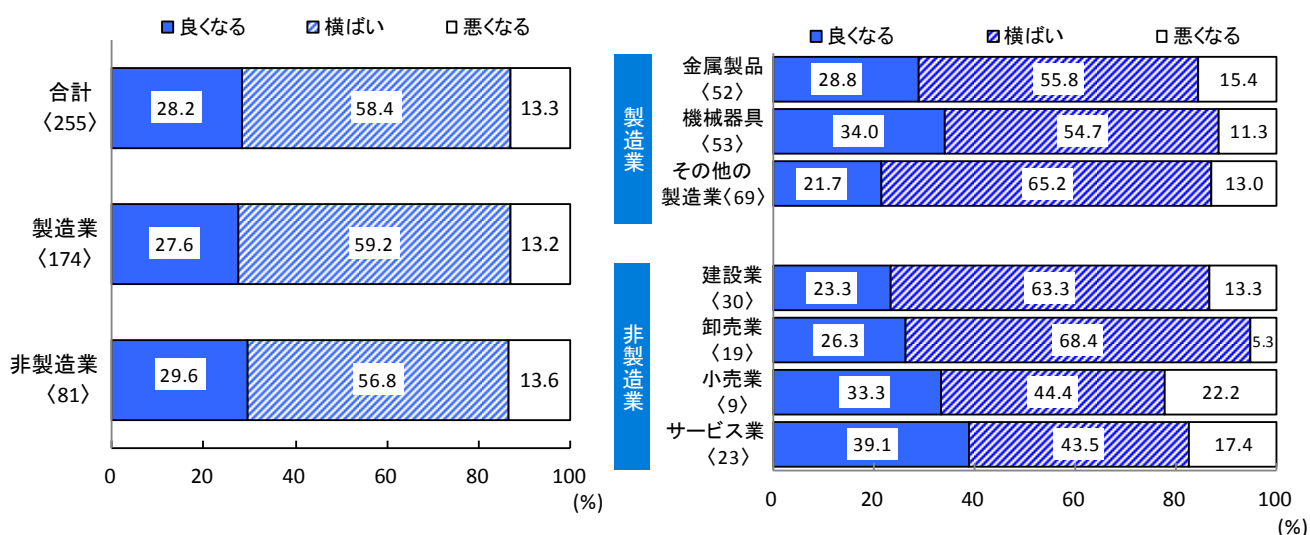
| 景気動向指標 | | 回答数 | 構成比(%) | | | DI | 前回DI |
|--------|-----------|-----|----------------------|----------|----------------------|-------|--------|
| | | | 増加 不足 値上 好転 | 横這 適正 | 減少 過剰 値下 悪化 | | |
| 前期比 | 売上額 | 22 | 31.8 | 45.5 | 22.7 | 9.1 | ±0 |
| | 客数 | 22 | 31.8 | 59.1 | 9.1 | 22.7 | ±0 |
| | 客単価 | 22 | 13.6 | 72.8 | 13.6 | ±0 | ▲ 10.4 |
| | 採算状況 | 22 | 13.6 | 68.2 | 18.2 | ▲ 4.6 | ▲ 17.3 |
| | 資金繰り | 23 | 21.7 | 60.9 | 17.4 | 4.3 | ±0 |
| | 粗利益率 | 23 | 26.1 | 52.2 | 21.7 | 4.4 | ▲ 10.3 |
| | 向こう3カ月の景況 | 23 | 34.8 | 34.8 | 30.4 | 4.4 | ▲ 10.3 |
| 前年同期比 | 売上額 | 23 | 43.5 | 34.8 | 21.7 | 21.8 | ▲ 3.5 |
| | 客数 | 22 | 22.7 | 54.6 | 22.7 | ±0 | 3.4 |
| | 設備投資額 | 22 | 31.8 | 54.6 | 13.6 | 18.2 | ▲ 3.6 |

3. 平成 30 年の景気見通し

平成 30 年の景気見通しについて、全体（回答事業所数は 255）では、「横ばい」が 58.4%と半数以上を占めたが、「良くなる」が 28.2%であるのに対し、「悪くなる」は 13.3%にとどまり、方向感としては楽観的な見方が優勢となった（図 7）。

業種別でみると、製造業、非製造業ともに「横ばい」が 6 割、「良くなる」が 3 割、「悪くなる」が 1 割であり、景気見通しには業種による差がみられなかった。もっとも詳細にみれば、製造業では、機械器具は、金属製品やその他の製造業に比べて「良くなる」の割合がやや大きい。非製造業では、小売業とサービス業では「横ばい」の割合が非製造業の平均を下回ると同時に、「良くなる」と「悪くなる」の回答がそれぞれ非製造業の平均を上回っており、先行きについて見方が分かれている。

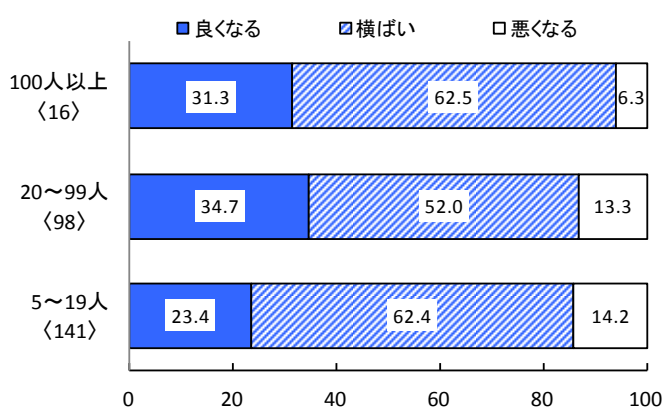
図 7. 平成 30 年の景気見通し（業種別）



(注)〈 〉内は回答事業所数。構成比は小数点以下第2位を四捨五入しているため、合計しても必ずしも100%とはならない。

さらに従業員規模別にみると、いずれの規模でも「横ばい」とする事業所が半数以上ながら、「良くなる」が「悪くなる」を上回っており、事業所規模を問わず、先行きへの楽観的な見方が広がっている（図 8）。もっとも、「良くなる」とする事業所割合は、100人以上が 31.3%、20~99人以上が 34.7%であるのに対して、5~19人は 23.4%と下回った。

図 8. 平成 30 年の景気見通し（従業員規模別）



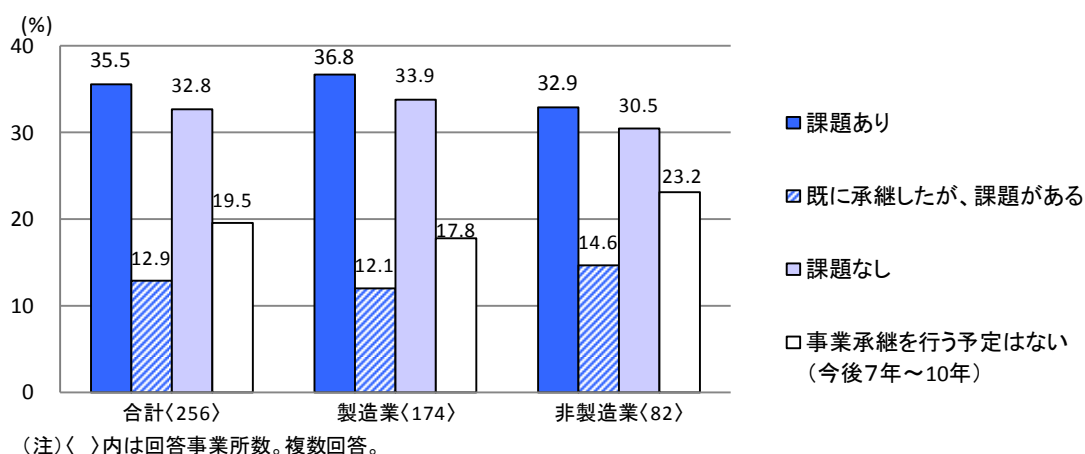
(注)〈 〉内は回答事業所数。構成比は小数点以下第2位を四捨五入しているため、合計しても必ずしも100%とはならない。

4. 事業承継について

今回は、事業承継について調査を行った。まず、事業承継の課題の有無について、全体では（回答事業所数は256、複数回答）、「課題あり」が35.5%と最も多く、「既に承継したが、課題がある」（12.9%）を加えれば、課題を抱えている事業所は半数を占める（図9）。他方、「課題なし」とする事業所は32.8%、「事業承継を行う予定はない（今後7年～10年）」は19.5%であった。

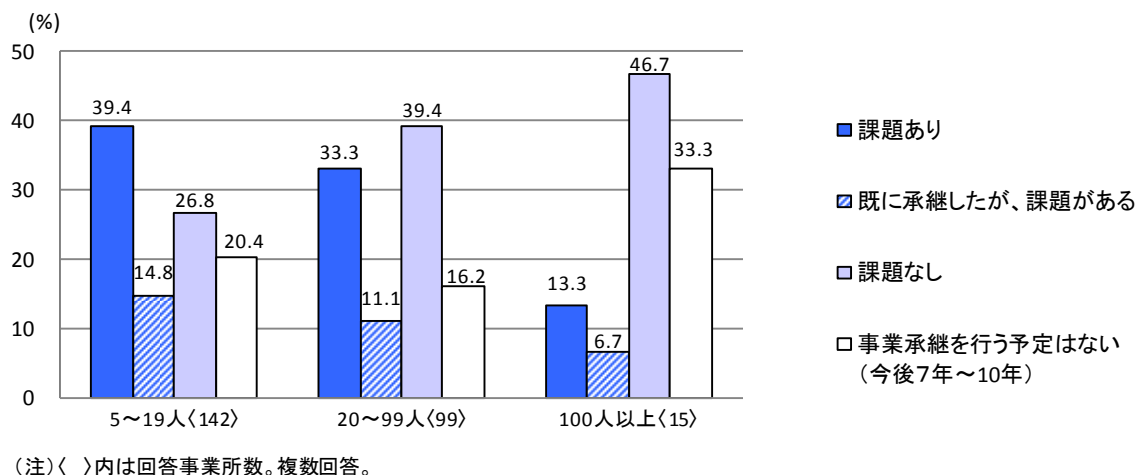
業種別にみても、製造業、非製造業ともに「課題あり」とする事業所が最も多く、「既に承継したが、課題がある」を加えると、ともにほぼ半数の事業所が課題を抱えている状況である。

図9. 事業承継を行う際の課題の有無（業種別）



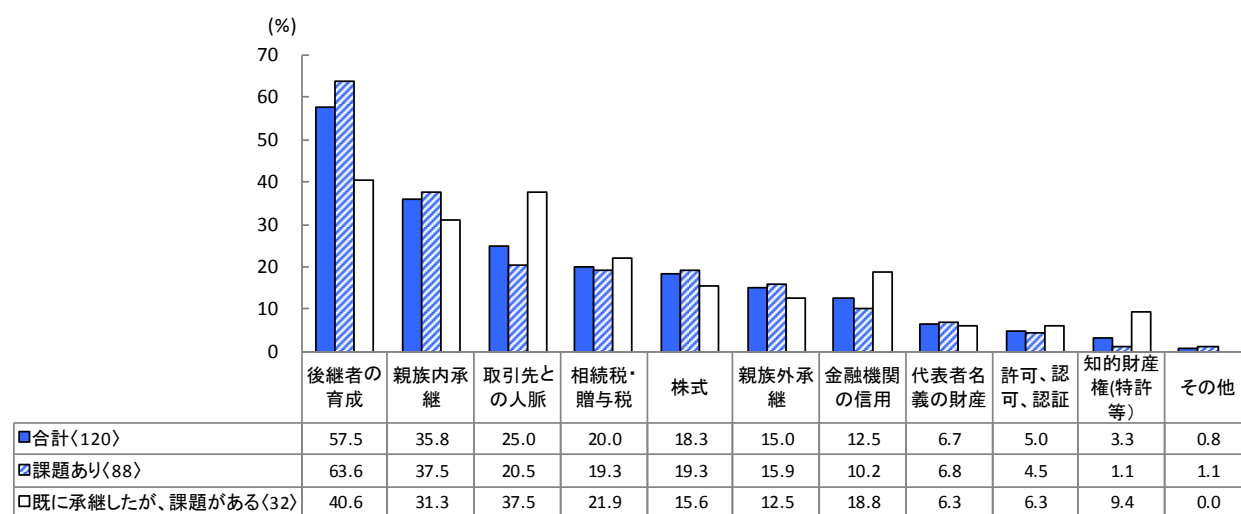
従業員規模別にみると、規模の小さい事業所ほど事業承継に課題を抱える傾向が強い。「課題あり」とする割合は、従業者数規模が100人以上では13.3%にとどまる一方、20～99人では33.3%、5～19人では39.4%であった（図10）。

図10. 事業承継を行う際の課題の有無（従業員規模別）



事業承継に課題を抱えている事業所（先の設問において「課題あり」もしくは「既に承継したが、課題がある」と回答した事業所の合計、回答事業所数 120）において、その理由で最も多いのは「後継者の育成」(57.5%)であり、次いで「親族内承継」(35.8%)、「取引先との人脈」(25.0%)が挙げられた（図 11）。これら上位 3 項目は、事業承継前と事業承継後の別でも共通していた。承継前と承継後の事業所での違いがみられた点として、事業承継後の事業所では承継前の事業所に比べて「取引先との人脈」や「金融機関の信用」が上位であることが挙げられる。承継前からの関係を維持することに配慮していることがうかがえる。

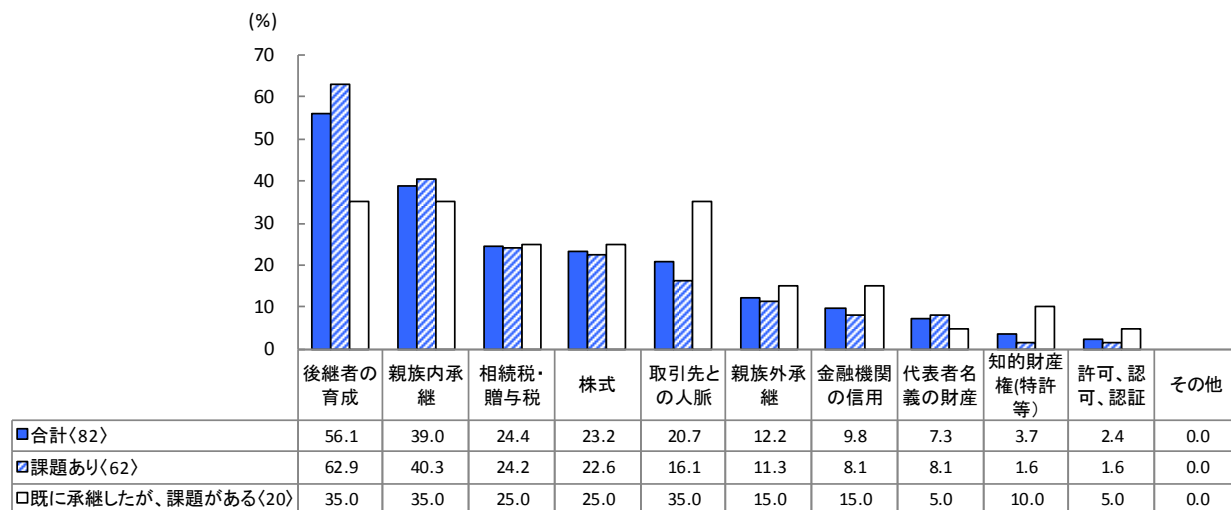
図 11. 事業承継を行う際の課題（全産業）



(注)〈 〉内は回答事業所数。複数回答。

業種別にみると、製造業では、「後継者の育成」(56.1%)が最も多く、次いで「親族内承継」(39.0%)、「相続税・贈与税」(24.4%)や「株式」(23.2%)が挙げられた（図 12）。承継前と承継後の企業を比較すると、いずれも「後継者の育成」や「親族内承継」を課題としてあげる事業所が多いが、承継後の事業所では「取引先との人脈」、「金融機関の信用」の割合が承継前の事業所に比べると課題として挙げる割合が大きい。

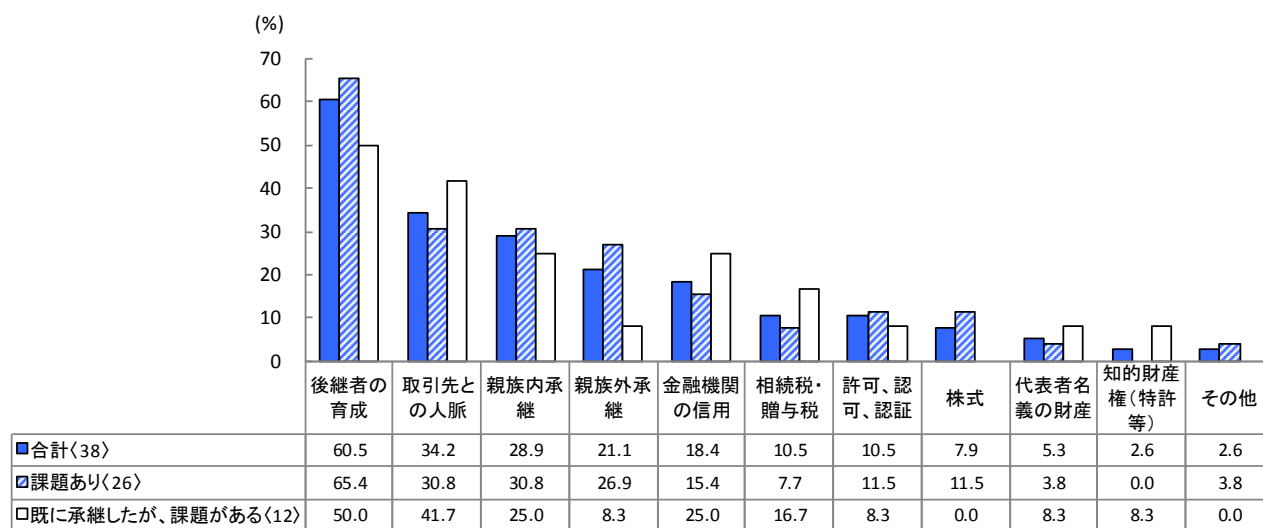
図 12. 事業承継を行う際の課題（製造業）



(注)〈 〉内は回答事業所数。複数回答。

非製造業でも「後継者の育成」(60.5%)が最も多いが、次いで「取引先との人脈」(34.2%)、「親族内承継」(28.9%)が挙げられた(図13)。また、非製造業では「許可、認可、認証」(10.5%)の割合が相当数みられるが、これは主として建設業で課題として挙げられており、建設業では事業承継にあたって建設業許可の許可要件を満たすことが必要となるためと考えられる。

図13. 事業承継を行う際の課題(非製造業)



(注)〈 〉内は回答事業所数。複数回答。

5. 経営上の問題点・業界の動向など

○各業種から寄せられた特徴的なコメントは以下のとおり。

| 業種 | 規模 | コメント内容 |
|-----|----|--|
| 製造業 | A | 利益率が悪い。 |
| 製造業 | B | 社員不足と作業技術者の衰退、労働意欲の欠落。 |
| 製造業 | A | 子供が女の子で仕事を教えられなかったです。今は私で終わってもいいかなと思います。 |
| 製造業 | A | 相談者が必要。 |
| 製造業 | A | 資金繰りに苦勞しています。保証協会など、以前より細かくなったように思います。 |
| 製造業 | A | 借入等の代表者への個人保障について。 |
| 製造業 | A | 中小企業は20世紀前半の農家のようになる。 |
| 製造業 | A | 個人所有の事業用不動産や株式など、事業承継しやすい様に希望する。 |
| 製造業 | A | 環境及び労務等、法律の遵守が難しくなっている。 |
| 製造業 | B | 鋼板の値上げが著しい。 |
| 製造業 | A | やりがいのある製造業なので新時代のビジョンを共有・絆を大切にします。 |
| 製造業 | A | 景気が良いという感覚がない。 |
| 建設業 | B | やはり課題としては、自社株価の値上がり承継に対する大きな問題点です。 |
| 建設業 | A | 後継者がおらず、最大の課題となっています。 |
| 建設業 | B | 目標は借入金をなくす事。 |

| 業種 | 規模 | コメント内容 |
|-------|----|---|
| 建設業 | A | 人材不足（継承してもらおう）。 |
| 卸・小売業 | B | 先代達の時代では何ともなかった事が急に浮上ってきて、乗り越えるのに頑張っています。 |
| 卸・小売業 | A | 事業継承にあたり、相続税等の減免を。同業者も廃業の予定が多数あります。 |
| サービス業 | B | 採用したが、人手不足が現状。 |
| サービス業 | A | 承継のレベルではない。 |

※規模

A = 5～19人、B = 20～49人、C = 50～99人、D = 100～299人、E = 300人以上

※コメントは、できるだけ原文のまま掲載していますが、一部にご意見の主旨を曲げることなく加筆・修正している場合があります。また、調査を実施した2017年12月時点での表現となっています。

 **八尾商工会議所**

〒581-0006 八尾市清水町1-1-6 TEL (072)922-1181
<http://www.yaocci.or.jp>

 **八尾市** 経済環境部産業政策課

〒581-0006 八尾市清水町1-1-6 TEL (072)924-3845
八尾商工会議所会館内
<http://www.city.yao.osaka.jp>